

Pour ceux que cela énerve de discuter avec des gens « butés » : le dialogue socratique (maïeutique)

écrit par Edmond le Tigre | 6 août 2022





Si vous êtes un peu comme moi, peu de choses m'énervent plus qu'une discussion avec quelqu'un de borné qui vous répète, parfois mot à mot, les pseudo arguments de la propagande étatique répétée par les médias subventionnés. Je l'ai vécu à propos de Trump, du covid et de la guerre en Ukraine!

Au fait, savez-vous que la France est le seul état d'Europe qui subventionne, **autrement dit qui paie**, les médias, ce qui bien entendu est un gage d'indépendance et de vérité à l'égard du pouvoir.

(Hé, pour ceux qui sursauteraient, je fais de l'humour noir!)

De multiples discussions m'ont convaincu que je perds mon temps, mon énergie et mes nerfs dans de telles discussions. Alors quoi? Me taire? Bon d'accord mais ce n'est pas satisfaisant non plus d'entendre dégoiser des imbécillités à jet continu: *„Tous vaccinés tous protégés“, „ je me vaccine car je ne veux pas tomber malade“, „En me vaccinant, non seulement je me protège mais surtout je protège mes parents qui ont plus de 80 ans“*

Or, maintenant que les langues se délient, il est connu que les vaccins (expérimentaux, ne l'oublions pas ; on nous a transformés en animaux de laboratoires!), que les vaccins disais-je n'empêchent ni la contamination, ni la transmission. **Ils servent donc à quoi ces putains de vaccins ?**

Et ce d'autant plus que les traitements efficaces (Ivermectine, Hydroxychloroquine , zinc et vitamine D) ont été **interdits!** Ils ont été interdits pour pouvoir vacciner! En effet la vaccination est un dernier recours **lorsqu'il n'existe pas d'autres traitements.** Donc on interdit les autres traitements et on vaccine à tour de bras, ce qui satisfait grandement Pfizer, l'OMS, Bill Gate, etc...

Avez-vous rencontré **ne serait-ce qu'une personne** ayant fait amende honorable et ayant reconnu s'être trompée et nous avoir trompés ? Moi pas ! Il est si difficile de reconnaître avoir été abusé, avoir été naïf, d'avoir abandonné son sens critique sous l'emprise de la peur et s'être fait bêtement manipuler... Donc il faut défendre ses vaccinations envers et contre tout et nier avoir été victime d'une psychose collective!

(J'en connais qui vont bouillir de rage en lisant ces mots. Si seulement cela pouvait les inciter à remettre en question leurs convictions, admettre leurs erreurs et réfléchir à ce qu'ils pourraient faire à l'avenir afin d'éviter de retomber dans les pièges de la manipulation !)

Je vous disais donc ma frustration vis à vis de personnes qui affirment dur comme fer qu'elles ont fait tout ce qu'il fallait et n'en démordent pas.

Et puis j'ai découvert le dialogue socratique.

Dans le dialogue socratique on n'essaie pas de convaincre

l'autre de la justesse de nos arguments, ce qui impliquerait que les siens sont faux ou idiots. Bien évidemment personne ne reconnaîtra de gaieté de coeur avoir dit des bêtises ou même s'être trompé et donc cette personne luttera avec acharnement afin de démontrer qu'elle a quand même raison.

Dans le dialogue socratique je n'affirme rien, je n'essaie pas de convaincre l'autre, je ne fais que lui poser des questions afin de mieux comprendre les valeurs et les présupposés qui sont les bases de ses convictions. Dans ce processus il arrive souvent que notre interlocuteur découvre cela lui-même, autrement dit sa vérité sous-jacente à ses convictions.

Anecdote: Mon père défendait l'URSS tandis que ma soeur lui citait les crimes staliniens. Excédée elle s'exclama: *„Mais Papa comment peux-tu encore défendre ce régime si cruel, si tyrannique, si sanguinaire?“*

Il se tut un moment puis répondit : *en fait ce n'est pas l'Union Soviétique que je défends mais la Russie. J'aime la Russie, j'aime sa musique, j'aime ses chants, j'aime sa langue, j'aime sa littérature, j'aime la Russie...“*

Il avait découvert, et ma soeur aussi, qu'il y avait sous sa défense acharnée de l'URSS un amour de la Russie.

C'est cela la maïeutique ! aider à découvrir les valeurs sous-jacentes que l'on porte en soi comme la mère porte son bébé pas encore né

Le mot maïeutique vient du grec ancien *μαϊεύω*, *accoucher*. le terme grec utilisé pour désigner une sage-femme.

La mère de Socrate était justement une sage-femme autrement dit une accoucheuse et Socrate utilisa l'observation de son travail pour construire son système: Il devint, par ses questions, un accoucheur de la vérité qui était en l'autre sans que celui-ci en soit vraiment conscient.

ATTENTION: le dialogue socratique n'est ni une tactique ni une manipulation! C'est une méthode visant

a) à mettre de côté ses propres valeurs, convictions et présupposés

b) à questionner authentiquement et sans manipuler l'autre...

c) ...afin de l'aider à accoucher **sa vérité**, ses valeurs comme la mère accouche de son bébé qu'elle n'a pas encore vu.

La maïeutique n'est pas seulement une méthode! C'est une philosophie de vie où l'on se met soi-même de côté afin d'aider l'autre à accoucher de **sa** vérité.

Exemple de maïeutique:

X: Tu es vacciné?

E: Non. Pourquoi?

X: Mais c'est irresponsable?

E: En quoi est-ce irresponsable?

X: Tu risques de contaminer les autres!

E: D'où sais-tu cela?

X: Mais c'est connu! Tout le monde sait cela!

E: Mais encore... Qui donc?

X Et bien c'était encore sur BMF-TV

E: Et d'où BMFTV le sait elle?

X: je ne sais pas, probablement du conseil scientifique

E: Ce conseil secret dont les délibérations sont tenues secrètes pour les 50 prochaines années?

X: Humm...

E: Le protocole de Nuremberg déclare que toute décision de vaccination doit être prise en toute connaissance de cause. Difficile de le faire avec des délibérations secrètes...

X: Là tu as raison.

E: Mais pourquoi t'es tu fait vacciner, toi. Je suppose que ce n'est pas à cause de BFMTV

X: A vrai dire non. Je ne voulais pas tomber malade.

E: D'accord, je comprends. Mais quel était le risque: tu as 35 ans, tu es sportif, tu n'a pas de co-morbidité. Il paraît que le risque est alors infime...

X: Mais pas nul!

E: D'accord! Tu roules en auto?

X: Ben oui...

E: Et tu n'as pas peur de mourir dans un accident dont la probabilité est bien plus grande que mourir du covid?

X: Ce n'est pas la même chose.

E: Où est la différence?

X: C'est moi qui conduis donc je contrôle la situation.

E: Et avec le covid 19?

X: Je ne contrôle rien! Ces sales bêtes sont invisibles. Au moins avec le vaccin j'ai l'impression de contrôler ma vie à nouveau.

E: C'est important pour toi de contrôler ta vie?

X: Absolument! Je ne supporte pas d'être impuissant et livré au hasard. Il faut que j'aie ma vie dans mes mains. Je ne laisse même pas me femme conduire. D'ailleurs on se dispute souvent à cause de cela. Elle dit que je ne lui fais pas confiance.

E: Et c'est vrai?

X: Ben en vérité... oui!

Que peut-on apprendre de cet échange?

- 1) A aucun moment je ne l'ai confronté avec mes propres convictions
- 2) A aucun moment nous ne nous sommes confrontés.
- 3) Il a accouché de sa peur essentielle: Ne pas contrôler sa vie
- 4) Il connaît maintenant la base sous-jacente de ses décisions: Rester celui qui contrôle (même si ce contrôle est une illusion car il ne peut pas contrôler les autres voitures qui risquent de l'accidenter)
- 5) S'il le désire il peut maintenant décider de travailler sur son obsession de contrôle... ou pas! C'est sa décision!
- 6) Nul besoin d'être psychothérapeute pour exercer le dialogue socratique, tout le monde le peut: Il suffit de mettre de côté, pour un moment, ses propres convictions (je n'ai pas dit renoncer!) et de poser sans cesse des questions honnêtes et non manipulatrices.

Depuis je ne suis plus frustré et je me dispute beaucoup moins, sauf quand j'oublie les règles de la maïeutique. Envie d'essayer?

Je vous recommande un document excellent: « La maïeutique » par « Le précepteur » (un excellent pédagogue)

Amitiés

Edmond le Tigre