

Migrants clandestins : si j'étais premier ministre... Par Eva

écrit par Eva | 28 avril 2015



Je ne suis pas d'accord avec la journaliste Katie Hopkins

<http://resistancerepublicaine.com/2015/soutenez-la-journaliste-katie-hopkins-qui-prone-de-faire-couler-les-bateaux-de-migrants/>

Je ne signerai pas une pétition qui encouragerait ou légitimerait son discours, qui est certainement l'expression d'un raz-le-bol, et pas d'une intention criminelle.

Je suis pour la méthode australienne: intercepter chaque bateau de migrants, et le raccompagner hors des eaux

territoriales. Si nécessaire, ravitailler les passagers en eau potable et en vivres. Et même, s'il le faut, en médicaments et produits de première nécessité pour les enfants.

Et si le bateau est sur le point de chavirer, j'irai jusqu'à leur en fournir un autre qui soit en état de naviguer, mais ils doivent fermement être raccompagnés hors des eaux territoriales.

Cette manière de faire a un coût, certes, mais elle découragera les vocations futures à l'immigration clandestine. Et secourir des immigrants clandestins tout en adoptant une attitude ferme envers eux est beaucoup moins coûteux que de les laisser accoster sur nos rivages, et devoir leur payer des hôtels, des allocations, des soins médicaux gratuits, sans parler de l'insécurité que cette immigration incontrôlée génère.

Entrer dans un pays sans visa, c'est comme entrer par effraction chez une personne qui ne vous connaît pas, et qui ne vous a pas invité chez elle. C'est contraire à la loi. Je sais qu'on ne met pas sa vie en danger pour traverser les mers sur un rafioteur par pur plaisir, et qu'il y a de la détresse dans ce comportement.

Mais malgré cela, il semble que beaucoup de ces réfugiés soient de faux demandeurs d'asile politique, mais de vrais criminels en revanche, comme ceux qui passent à tabac leurs compatriotes chrétiens dans les centres de rétention du pays d'accueil, ou comme ceux qui ont jeté par dessus-bord les passagers chrétiens de leur embarcation.

Ce comportement ne laisse pas présager une intégration en Europe. Et même si ces immigrants étaient désireux de s'intégrer, cela ne change rien à l'affaire, car l'Europe a trop accueilli, elle ne peut plus recevoir.

Je vois d'ici les associations islamo-gauches en train d'essayer à nouveau de culpabiliser les Européens, pour leur faire croire qu'ils sont responsables du malheur de ces réfugiés, et qu'ils sont donc obligés de les accueillir.

C'est faux. Les immigrants viennent de pays où eux-mêmes malmènent ou massacrent ceux de leurs concitoyens qui sont en situation de faiblesse.

Le responsable musulman du Haut Commissariat des Droits de l'Homme à l'O.N.U. devrait remballer ses leçons de morale, et nous raconter comment les immigrés clandestins et les Roms sont traités dans son pays.

Des Roms musulmans, il y en a plein, comme la famille de Léonarda Dibrani, par exemple. Ces Roms musulmans ne semblent pas très tentés par la vie dans des pays musulmans. Ils préfèrent venir s'incruster en Europe. Ca doit être plus avantageux. D'ailleurs les sans-papiers musulmans n'occupent jamais de mosquées, mais toujours des églises.

Cela me fait toujours sourire quand un musulman est nommé à un poste ayant un rapport avec les droits de l'homme. C'est comme si on nommait un ayatollah comme président d'une association féministe.

EVA