

# Boko Haram : le très révélateur silence d'Al Jazeera, principal media des pays musulmans, par René Marchand

écrit par Christine Tasin | 12 mai 2014



✘ *J'ai demandé à notre ami René Marchand de nous faire un petit récapitulatif de la façon dont l'enlèvement des lycéennes de Boko Haram -et du [sort](#) épouvantable qui leur est promis- était relaté sur Al Jazeera, la chaîne du Qatar qu'il regarde presque quotidiennement, histoire de rafraîchir son arabe et de suivre via les pays d'origine la progression de l'islam.*

*Voici ses remarques pour la journée de samedi dernier (il précise qu'il n'avait, auparavant, entendu qu'une nouvelle très brève, sans commentaire, dans un journal d'Al Jazeera quelques jours avant la diffusion de la video du chef de Boko Haram mais n'avait pas été disponible au quotidien pour tout surveiller). Christine Tasin*

## **9h. Flash.**

Quatre sujets: bataille de Fallouja en Iraq, la guerre en Syrie, la lutte contre al-Qaida au Yémen, l'accord entre les deux Soudan. Rien sur Boko Haram.

Sur le ruban en bas de l'écran: panorama très complet de l'actualité

(mention des deux "Français d'origine tunisienne" membres d'al-Qaida au Yemen). Rien sur Boko Haram.

### **Journal de 10h30**

Le strict minimum à la 19e minute, avant la partie "Magazine" du journal. Le communiqué d'Amnesty International et la résolution du Conseil de sécurité de l'ONU. Deux phrases sèches. Aucune image, pas de sous-titre.

### **Journal de 11 h. 20**

38 secondes vers la fin, avec, en arrière-plan, image fixe de manifestation de femmes africaines

### **12h. Résumé en 3 minutes.**

Rien.

### **12h 05. Revue de la presse internationale. 20 minutes.**

5 sujets (Syrie, Israël, Emirats, Liban, Turquie), Plus de dix journaux cités, intervention de deux correspondants (Beyrouth, Ankara), d'un journaliste libanais.

Puis, vers la fin, deux minutes consacrées à l'affaire du Nigéria (difficile de l'ignorer totalement, étant donné qu'elle fait la une de tous les grands journaux).

Citation du *New-York Times* (le communiqué d'Amnesty International : le pouvoir était au courant) et du *Washington Post* (un éditorial sur les limites de la capacité d'intervention des Etats-Unis en Afrique). Bref, on botte en touche.

J'ai noté que Boko Haram est qualifiée par al-Jazeera de « organisation », mot neutre s'il en est (cf. l'ONU, l'OCI, etc.) Aucune allusion au fait que les kidnappeurs sont musulmans et les gamines, chrétiennes ou animistes.

Les consignes de la direction qatarie de la chaîne sont évidentes et bien respectées : le sujet doit être traité « avec objectivité », froidement, comme un fait divers d'importance très secondaire, sans coloration politique ou religieuse particulière.

Je signale un bon papier sur Boko Haram dans [le Parisien-Aujourd'hui](#) en France de ce matin. On y apprend notamment que « l'organisation » est forte de 30 000 membres, dont 10 000 miliciens. Quelle est la proportion de la population musulmane qui est derrière les salopards ?

Je reste en alerte et continue de surveiller Al Jazeera..

**René Marchand.**

*Le [conseil de sécurité](#) de l'ONU a certes condamné l'enlèvement... mais les 15 membres de ce conseil sont majoritairement des Etats non musulmans et notamment les 5 membres permanents, Chine, France, Grande Bretagne, Russie, USA); que se passera-t-il quand la France et la Grande Bretagne seront complètement islamisées ?*

*Evidemment, aucune déclaration de l'[OCI](#), l'Organisation de la Coopération islamique, celle qui a voté une [Charte des Droits de l'homme en islam](#) qui ne reconnaît comme loi que la charia (article 24), charia que Boko Haram veut imposer... et qui ne [reconnait](#) d'égalité entre l'homme et la femme qu'en "dignité"(article 6)...*

**Christine Tasin**