

Der Leyen paye avec nos sous les baby-sitters turques pour que les Turques fassent des enfants !

écrit par Jean-Paul Saint-Marc | 2 janvier 2023



Jean-Paul
GARRAUD



COMMUNIQUÉ 20 décembre 2022

BRUXELLES FINANCE DES POLITIQUES NATALISTES... EN TURQUIE !

Vous avez bien lu, l'Union européenne se félicite d'avoir déboursé 24,3 millions d'euros en Turquie pour assurer le financement de la formation de baby-sitters et le versement d'une aide de 300 euros aux mères souhaitant faire garder leur enfant. Effarant !

Une telle initiative est délirante au regard de l'évolution démographique inquiétante de notre propre continent où les naissances ne cessent de diminuer et où les familles doivent plus que jamais être soutenues.

Alors que les mondialistes rabâchent que l'Europe a besoin de l'immigration, ces encouragements à une frénésie nataliste turque illustrent bien leur volonté de substituer et faire disparaître les peuples européens !

L'argent du contribuable européen ne doit pas être destiné à financer l'idéologie immigrationniste de Bruxelles. Qu'on se le dise !





Jean-Paul
GARRAUD



COMMUNIQUÉ 20 décembre 2022

BRUXELLES FINANCE DES POLITIQUES NATALISTES... EN TURQUIE !

Vous avez bien lu, l'Union européenne se félicite d'avoir déboursé 24,3 millions d'euros en Turquie pour assurer le financement de la formation de baby-sitters et le versement d'une aide de 300 euros aux mères souhaitant faire garder leur enfant. Effarant !

Une telle initiative est délirante au regard de l'évolution démographique inquiétante de notre propre continent où les naissances ne cessent de diminuer et où les familles doivent plus que jamais être soutenues.

Alors que les mondialistes rabâchent que l'Europe a besoin de l'immigration, ces encouragements à une frénésie nataliste turque illustrent bien leur volonté de substituer et faire disparaître les peuples européens !

L'argent du contribuable européen ne doit pas être destiné à financer l'idéologie immigrationniste de Bruxelles. Qu'on se le dise !

L'UE aurait pu avoir une initiative heureuse, encourager la natalité d'une Europe vieillissante, une Europe de civilisation gréco-romano-judéo-chrétienne (je tiens à associer tout cet ensemble civilisationnel)...

Non ! Elle pense au Moyen orient, plus précisément à la Turquie, en somme islamique, totalitaire avec un Erdogan qui a plus du calife que du dictateur romain, même s'il a tout d'un dictateur la religion en plus*.

*** : les Romains étaient religieusement très tolérants. Dès la colonisation d'un pays, ils adoptaient en général les dieux du pays... ce qui ne pouvait pas faire de mal ! Par contre, la soumission des peuples conquis était impérative. Les juifs étaient de « mauvais » colonisés, ce qui a valu en 70 la destruction du temple de Jérusalem... Par la suite, les Romains n'ont pas fait la distinction entre juifs et**

chrétiens durant plusieurs décennies martyrisant ainsi les chrétiens... La politique aidant, les chrétiens étaient des coupables idéaux pour détourner la colère du peuple romain...

Merci à Jean-Paul GARRAUD, un eurodéputé qui ne fait pas dans l'esbrouffe, mais qui agit pour défendre la civilisation européenne...

Pour ceux qui ne connaîtraient pas Jean-Paul Garraud, pour faire bref :

Un ex-magistrat de 66 ans, ancien élu UMP de la Gironde aujourd'hui au RN ! Avant d'adhérer au RN il animait La Droite Populaire axée sur l'identité nationale, la sécurité et l'immigration.

Note de Christine Tasin

Je ne connais pas la source du passage en italique commençant par « les Romains étaient religieusement très tolérants ». Tout le début de la citation est juste, c'est ensuite que ça se gâte. Les Romains n'ont jamais « martyrisé » les chrétiens contrairement à la propagande catho que ça arrange pour des raisons et historiques et de masochisme inhérent à certains chrétiens. Les Romains ont effectivement quelques fois poussé des chrétiens dans la fosse aux lions, mais cela n'a jamais été systématique et cela n'a pas duré des dizaines d'années ! Mais ils ne l'ont pas fait par sadisme ou pour imposer leur loi aux peuples étrangers, car, comme rappelé, leur politique religieuse n'a jamais été hégémonique et ils trouvaient toujours suffisamment de points communs entre les Dieux étrangers et les Dieux romains pour pratiquer un « [synchrétisme](#) » permettant à tous, Gaulois et Romains, de rendre un culte à un Toutatis-Mars ou un Taranis-Jupiter...

Par contre, ce qui, pour les Romains, n'était pas négociable c'était la res publica, c'était Roma, Rome la grande, Rome représentée par son empereur. Et refuser comme l'ont fait

les monothéistes juifs et chrétiens de reconnaître la divinité de l'empereur, c'est refuser de reconnaître Rome et son pouvoir, c'est mettre en danger l'Empire en le soumettant à un Dieu. Or, pour les Romains, les Dieux ne servent qu'à encadrer, mettre des rites, des fêtes dans le lien social mais ils ne peuvent pas être supérieurs à la création de l'Empire romain, incarné par un empereur mythifié.