

# Avec Macron, fin de l'accession à la propriété : les gens seront mobiles et exploitables à merci

écrit par Julie B | 13 juin 2017

J'attends...

Quand les gens vont réaliser la connerie d'avoir élu le micron avec sa réforme du Code du Travail, en faveur des grans patrons. Quand ils verront la mort du CDI, je vais bien rigoler.

Ils oublient une chose : les banques ne prêtent pour l'accession qu'à condition que l'emprunt n'excède pas un tiers des revenus. Et la seule garantie d'avoir un revenu fixe est le CDI.

Quand les Français s'apercevront qu'ils ne peuvent plus emprunter pour accéder à l'accession, ils vont tirer la gueule. Mais tout est fait pour empêcher les Français d'avoir une maison. Cela les force à devoir rester mobiles pour être envoyés n'importe où pour le travail. D'ailleurs, ils veulent instaurer le loyer fictif pour les propriétaires ayant fini de payer leur emprunt. Empêcher les gens de s'établir quelque part, les rendre précaires pour être corvéable et malléable à souhait.

Bravo d'avoir voté le micron. Le premier qui se vante de l'avoir, je lui collerai une baffe.

## Note de Christine Tasin

Avez-vous vu dans vos villes le nombre de logements qui se construisent, avec le tiers de logements sociaux pour obéir à

la loi Duflot – on dit merci à la dame ?

<http://resistancerepublicaine.com/2015/09/08/a-cause-de-la-loi-duflot-je-vais-quitter-ma-ville-de-toujours/>

L'immigration légale ou illégale, actuelle et attendue ( ce sera bien pire après les élections ) le regroupement familial, la fécondité des immigrés... en est cause. Avec le souci de nos élites vivant entre eux d'imposer la mixité sociale partout.

C'est pourquoi il y a bien plus de programmes de logements locatifs que de construction de maisons en accession à la propriété. Et même quand il y a un programme de construction de maisons dans un lotissement il doit avoir son ou ses petits immeubles pour les logements sociaux obligatoires...

Mais rendre l'accession à la propriété plus difficile, plus rare fait aussi partie de leur souci, inavoué.

Le seul à avoir fait un lapsus à ce sujet, il y a quelques années, est Chevènement, qui, lors de la proposition de la « maison à 100000 euros » avait expliqué que c'était une belle sottise, qu'il fallait conserver toute une partie de la population sans attaches, mobile, pour répondre aux besoins des entrepreneurs... D'où, aussi, la nécessité d'avoir des gens peu instruits, peu diplômés, pour qu'ils acceptent de faire n'importe quel boulot, à n'importe quel prix.

Ils ont juste oublié quelque chose, là-haut... Moins les gens ont à perdre, plus ils sont prêts à tout.

Qu'on se le dise...