

Macron n'a rien à faire à Chambord comme il n'avait rien à faire aux obsèques de Johnny

écrit par Maxime | 18 décembre 2017

Johnny était un habitué des premières places du « hit parade », qui recense les meilleures ventes de disques dans le monde.

J'ai trouvé choquant que Macron participe à ses obsèques en se mettant en avant, ainsi que son épouse non élue, tous deux étant à l'égard de ces obsèques des personnes privées qui auraient dû se fondre dans la masse. Notre Constitution ne prévoit absolument pas que ce soit le rôle du chef de l'Etat. C'est une récupération démagogique.

Le chef de l'Etat n'est pas le « papa » de la nation. Les monarques paternalistes semblent pourtant avoir pris la place de la figure abstraite du président de la République, figure républicaine dont le rôle est encadré par les articles 5 à 19 de la Constitution de 1958. Rien de plus logique, dès lors, que de fêter son anniversaire à Chambord, « comme au bon vieux temps »...

Macron est le chouchou de jet-setters et de membres du « show biz », des Line Renaud et autres Stéphane Bern, ces gens qui, si la télévision n'existait pas, mèneraient une vie de pauvre saltimbanque comme le « Roman comique » de Scarron en décrivait...

Ils doivent tout ou presque aux progrès technologiques d'un peuple, d'une civilisation, de savants qui, eux, n'ont jamais eu un tel « retour sur investissement » en travaillant si peu : l'inventeur de la télévision, du CD, de la caméra, du microphone, des technologies de l'éclairage utilisées par la

télévision, etc.

Par exemple, Farnsworth n'a pu faire fortune, son brevet étant tombé dans le domaine public en 1947 :

https://fr.wikipedia.org/wiki/Philo_Farnsworth

Sans surprise, ce sont des Occidentaux qui ont réalisé ces inventions et non les Algériens chers à Macron.

Une Laetitia Halliday, non contente de refuser Marine le Pen à la cérémonie, avait cependant laissé entendre que le retour fiscal de Johnny en France dépendrait de l'adoption du bouclier fiscal de Sarkozy :

<https://www.ladepeche.fr/article/2007/05/08/392579-johnny-halliday-reviendra-certainement-en-france.html>

Voilà une des raisons pour lesquels la mort de l'artiste me laisse de marbre... Johnny, sans la télévision, aurait sans doute dû se contenter d'aller se produire dans les foires aux vins et au fromage et n'aurait jamais eu les délices de la vie d'un riche...

Quoi qu'il en soit, l'avènement du « hit parade » coïncide avec celui de la société de consommation, du triomphe du superficiel, de l'artificiel, des préoccupations futiles et insouciantes, qui ont tant miné notre pays dans la mesure où elles ont évincé le politique, jugé désormais dérisoire, incompréhensible, malhonnête.

Nous assistons à une crise de la fonction politique sans précédent dans notre histoire nationale. Ceci seul peut expliquer qu'autant de gens votent « avec leurs pieds ».

Qu'il y ait plus de gens qui aient tenu à exprimer leur émoi face à la mort de M. Smet, entrepreneur de la chanson de son état, en faisant le déplacement (coûteux) de Paris, que pour dénoncer la politique sécuritaire insuffisante des gouvernements qui se sont succédé ces dernières années en dit long...

Ce mélange des genres entre la musique vendue en quantité industrielle et la politique a un résultat étonnant : le

gouvernement a son propre hit parade, le hit parade djihadiste.

Les habitants du Tarn seront sans doute ainsi ravis d'apprendre que leur département est dans le top 10 ! C'est le Figaro qui nous l'apprend :

« avec, au 13 novembre 2017, 150 tenants de l'islam radical inscrits au fichier des signalements pour la prévention et la radicalisation à caractère terroriste (24 % de sexe féminin, 12 % mineurs et 4 % suivis sur le plan psychiatrique), il figure dans le «top 10» national en nombre de radicalisés par habitant ».

« Dehors » dirait sans doute Marine le Pen comme elle le fit devant Macron devant son débat télévisé que beaucoup ont dit mauvais, mais ils n'auraient sans doute pas fait mieux qu'elle ce jour-là...

Ce simple « dehors » justifiait pourtant un vote en faveur de l'intéressée, la question monétaire sur laquelle on lui a reproché des flottements étant infiniment secondaire (l'annonce d'un référendum m'aurait semblé judicieuse).

Je n'ai pas pu lire l'article du Figaro, réservé aux abonnés, mais je trouve quand même étonnant qu'on nous indique que le profil des radicalisés est « évalué chaque semaine », comme finalement, le Hit parade évalue les meilleures ventes chaque semaine...

<http://www.lefigaro.fr/actualite-france/2017/12/17/01016-20171217ARTFIG00120-islamisme-radical-dans-le-tarn-des-profils-sont-evalues-chaque-semaine.php>

Pourtant, il existerait deux solutions simples pour garantir la sécurité de la population française :

- déchéance de nationalité et expulsion des radicalisés binationaux ou étrangers ;
- enfermement des uninationaux français pour intelligences avec l'ennemi réprimées par le Code pénal.

On rappellera à cet égard que Mohamed Mérah avait été repéré par les services de l'Etat mais n'avait pas été neutralisé à temps. Sans la liberté qui lui avait été laissée, il n'aurait pu passer à l'action et assassiner tant d'innocents.

Le 12 juillet 2016, le tribunal administratif de Nîmes avait reconnu que l'Etat français était responsable dans l'affaire Merah. Or, l'Etat, malgré Chambord, ce n'est pas Macron, « **l'Etat, c'est nous** » : les citoyens français, doublement condamnés pour ce crime, au titre de la souffrance morale de la mort de nos concitoyens pacifiques et de l'alourdissement de nos finances publiques.

Plus de 120.000 euros d'indemnités avaient été accordées à la famille d'une victime.

<http://www.atlantico.fr/pepites/etat-accuse-faute-et-juge-partiellement-responsable-assassinat-militaire-mohamed-merah-2762298.html>

Note de Christine Tasin

Si le citoyen Macron a le droit de fêter son anniversaire dans un endroit ouvert à la location, fût-il à Chambord, comme n'importe qui, il n'est pas anodin qu'il ait choisi un lieu associé à la royauté, lieu du château édifié par la volonté de François Premier :

https://fr.wikipedia.org/wiki/Château_de_Chambord

Nous serions sans doute plus tolérants – ou plus aveugles, c'est selon – si Macron ne jouait pas depuis des mois à Louis XIV, à Jupiter... et ne s'enivrait pas de sa "pensée complexe"... Et comme on sait que tout ce que fait et dit Macron est préparé, étudié, voulu... l'analogie Macron-roi de France est voulue.

C'est insidieux mais voulu.

Si les Français réussissent à le voir comme un roi, il n'y aura pas de révolte contre la politique abominable qu'il mène... Immigration, l'infâme Schiappa, l'argent aux riches...

Ce mec est une des pires ordures, machiavéliques, qui soient et aient été. Ecoutez l'interview qu'il a accordée mardi dernier et qui ne sort, tiens, quel hasard que quand on parle de lui à propos de son séjour à Chambord, voix feutrée, rassurante... Papa parle au peuple...

