

Bonjour Filoxe,

Le principe entre patriotes est d'avoir une certaine franchise entre nous, franchise disparue dans la société actuelle où tout n'est que mensonge. Alors je vais être franc avec toi si tu me le permets.

Tout d'abord, il est évident que tu es un amateur très éclairé, qui maîtrise bien la musique classique, et qui s'intéresse à beaucoup de choses dans ce domaine. J'en suis un aussi. Mais c'est toujours un plaisir que de rencontrer des passionnés très avertis comme toi.

Quand j'étais jeune, en parallèle mes études habituelles, j'étais au Conservatoire à Paris et je faisais mes trois heures de violon tous les matins en me levant à cinq heures, voir plus tôt. J'ai eu mes prix de Classe Supérieure de violon du Conservatoire et, est arrivé le moment où je devais choisir entre une carrière de violoniste professionnel ou une autre. J'ai choisi une autre carrière pour certaines raisons.

Alors j'ai fait de la musique en "amateur" quasi professionnel et j'ai même créé un orchestre classique complet (40 musiciens) que j'ai dirigé et dont nous donnions des tournées de concert, avec et sans soliste. Si j'ai fait ce mini CV musicale c'est pour te dire que je connais la musique classique très profondément.

Ah ! J'oubliais, j'ai également beaucoup composé : concerto pour piano et orchestre, sonate pour piano, trio, duo, symphonies, etc...

Et sans oublier évidemment parmi mes 2 400 disques et CD que je possède les intégrales complètes de Bach, Mozart, Beethoven, Bach, Brahms, Rachmaninov, Chopin, et les quasi intégrales de Tchaïkovski, Mahler, Sibelius, Grieg. Plus tous les autres disques. Et comme tout amateur de musique, j'ai de très nombreuses versions différentes d'une même œuvre. Pour n'en prendre qu'un exemple, j'ai 17 interprétations différentes de violonistes des "Sonates et partitas pour violon seul" de Jean-Sébastien Bach, œuvres dont j'ai joué la plupart durant ma vie.

Alors, souviens-toi le tout, tout début de la première partie sur les cinq que j'ai écrite et qui commence par *"Ah, là là ! Comment rédiger un article de quelques lignes sur Piotr Ilitch Tchaïkovski ? On à ici à faire à un monument. **Il faut se faire violence pour ne pas en écrire un bouquin de 800 pages...**"*.

C'est une violence que tu ne sembles, apparemment, pas connaître. Car c'est ce que tu fais dans l'esprit n'ayant pas bien compris les choses. Dans l'explication musicale il y a deux mondes :

1) celui dans lequel on s'adresse à des professionnels ou des amateurs très avertis et où on peut tout dire dans tous les domaines et avec tous les détails. Toi et moi faisons parti de ce monde

2) celui dans lequel on s'adresse à des gens très peu avertis et qui font l'effort de lire ce type d'article dans un souci d'apprendre quelques éléments. Et ce sont des gens extraordinaires qui veulent connaître des choses qui ne sont pas du tout dans leur quotidien

La façon de traiter ces deux mondes n'a rien à voir l'une et l'autre.

Dans la 1) dans laquelle j'ai fait parti durant de très nombreuses années de ma vie, notre langage, nos observations et nos échanges étaient totalement incompréhensibles par le non-initié. Comme d'ailleurs, bien souvent, dans les milieux professionnels.

Ici, sur RR, nous nous adressons à la catégorie 2). Cette catégorie doit faire l'objet d'articles d'une grande simplicité. RR est un site quasi complètement politisé. Il est exceptionnel que de tels sites ouvrent des rubriques différentes comme la musique, les monuments historiques, le modélisme, la gastronomie, et les autres. Ceci est dû à la grande ouverture de Christine qui accepte de telles rubriques passionnantes mais inexistantes sur la quasi-totalité des autres sites politisés.

Alors, pour ne pas être trop long, je pense que ta démarche n'a pas lieu d'être pour quatre raisons :

A) j'ai établi une saga en cinq articles sur Tchaïkovski. C'est exceptionnel d'être si long sur un même sujet dans un site à caractère politique. J'ai même été très surpris que Christine accepte que je traite ce sujet en cinq parties, mais elle est exceptionnelle de gentillesse et très ouverte d'esprit comme dit ci-dessus. Une saga sur Tchaïkovski en cinq parties me paraît largement suffisante pour les non-initiés. Je pense qu'il n'est pas utile de rajouter plusieurs couches en entrant dans des détails qui n'intéresseront que les très initiés, qui, je pense, ne doivent pas être foule sur ce site.

B) Il eut été nettement plus intelligent et utile de traiter d'un autre sujet très différent qui aurait appris des choses nouvelles et intéressantes sans plonger dans des détails qui ne seront même pas lus tant il s'adresse à des initiés (voir ci-dessous).

C) Tout ce que tu dis est très intéressant mais le non-initié s'en fout complètement. Je pense qu'il se branle complètement de savoir, comme tu le dis, qu'on : *"se retrouve avec un andante et finale opus 79, que certains chefs interprètent avec l'opus 75 pour obtenir une œuvre en 3 mouvements"* ou *"...une version explosive avec Carlos Païta. On peut discuter en bien ou en mal de cette interprétation, mais elle décoiffe !"*. Je pense, effectivement, que le lecteur de RR est prêt à discuter des journées entières sur le fait de savoir s'il est opportun ou non que l'opus 79 soit interprété avec l'opus 75 par certains chefs ou de discuter en bien ou en mal de la version Païta, chef que personne ne connaît évidemment hormis toi et ton serviteur.

Il faut savoir maîtriser ses connaissances en fonction de son auditoire ou ses lecteurs. **Le but n'est pas d'épater le lecteur, mais de l'intéresser et lui apprendre des choses.** J'aurais pu écrire cette saga en 50 articles en donnant des centaines de détails comme tu le fais. Je ne m'y suis pas autorisé pour ne pas passer pour grotesque.

Alors j'ai essayé de répondre à la confiance de Christine en jouant le jeu de la simplicité maximum. C'est la raison pour laquelle, souviens toi ou relis-le, en tout début du premier article, j'ai précisé ceci : ***"Votre serviteur va procéder autrement pour faire plus simple, et surtout plus court. Il va citer les principaux événements de la vie du compositeur en les situant dans le temps. Ainsi le lecteur retiendra les grands moments de la vie de Tchaïkovski et quelques dates"***.

D) Il est peu délicat de rajouter un article sur le même compositeur venant de faire l'objet de cinq articles successifs. Apporter une petite note complémentaire peut être intéressant, faire un nouvel article pour donner des détails s'adressant uniquement aux très initiés, dans le seul but de te faire plaisir, me paraît non seulement inutile mais peu sympathique dans la démarche.

En conclusion mon ami Filoxe je crois que tu t'es trompé de métro. Et surtout que tu manques beaucoup d'expérience de diffusion du savoir. Les articles de vulgarisation dans RR n'ont pas pour but d'épater le lecteur qui ne te lira même pas dans ce cas-là, mais de lui donner des informations intéressantes qu'il retiendra si tant est qu'il ait cliqué pour arriver sur un tel article.

La seule chose que tu réussiras faire c'est que le lecteur qui a voulu te lire dans l'esprit qui t'anime actuellement ne cliquera plus du tout quand il verra qu'un prochain article parlera de musique classique. C'est-à-dire que tu obtiendras l'effet exactement inverse de celui recherché.

Ainsi, mon ami Filoxe je te suggère trois choses :

- comprendre le but de ces rubriques de vulgarisation dans RR comme étant de faire aimer des choses nouvelles et non pas d'épater avec tes connaissances
- proposer des articles qui n'ont pas été écrits et Dieu sait si, en musique classique, il y en a ! Une petite suggestion, pourquoi pas un article sur Bach écrit dans la simplicité ?
- Faire simple même si cela ne représentera que 5 % de tes connaissances, Ces 5 % seront retenus et auront intéressé, et c'est cela l'essentiel.

Après, ne l'oublions pas, c'est Christina la patronne, et c'est elle qui décide de ce qu'elle publie ou non.

Ce ne sont ici que des conseils d'un ami patriote.