

@ frejusien
@R.E.D.
@ François des Groux

@ frejusien

Certains diront que Louis II de Bavière était fou, d'autres non. Toujours est-il, comme tu l'as dit pertinemment, il n'a rien détruit et il a construit. À tel point qu'il était tellement passionné par ses châteaux, et en particulier celui objet de cet article, qu'il corrigeait de façon très importante les plans de base des architectes, et qu'il les corrigeait également encore en cours même de construction, obligeant l'architecte à démolir ce qu'il avait construit la veille pour faire autre chose.

Mais tout ceci a un coût gigantesque, et c'est une des raisons principales pour laquelle il a été assassiné par ses propres ministres, via une noyade bien organisée.

Quant à ton sentiment de malaise, il est vrai qu'un tel château ne laisse pas indifférent. Pour moi je parlerai plutôt de sentiment étrange et non pas de malaise. Étrange, car j'y mêle à la vue de ce château poésie, imaginaire, univers, amour, originalité, donc finalement du rêve.

@R.E.D

Merci de l'intérêt que tu portes à cet article et des réactions qu'il a provoquées en toi. Si on se contente d'une première approche, brut de pomme, sans la moindre réflexion, tu as raison. Beaucoup d'argent dépensé. Mais il est bon d'approfondir un peu.

L'histoire de ton pays, sa construction, ses mouvements, l'aboutissement de son passé que tu vis au moment présent, est-elle indispensable à connaître ? De toute évidence, oui. Tous ces éléments comportent, et en grande partie, tous les monuments construits depuis l'Antiquité. Ces monuments ont-ils été construit finalement pour rien ?

Certainement pas ! Car, comme le dit François, la construction de ces édifices a permis à des millions d'individus de vivre au cours des siècles, et à des centaines de technologies différentes à se développer dont nos propres technologies actuelles en découlent. Une technologie ne s'invente pas d'un coup de baguette magique, c'est l'évolution de toutes celles qui l'ont précédé. Et celles qui l'ont précédé sont directement liées aux nombreux édifices construits dans le passé.

Il est intéressant de connaître l'histoire globale des monuments du passé. Car on y sait désormais que la construction des châteaux, pour la plupart d'entre eux, ont servi à protéger de très nombreuses populations contre des ennemis féroces. De nombreuses vies au cours des siècles ont été sauvées ainsi.

De même pour l'histoire des églises et cathédrales. Elles n'étaient pas vides à l'époque comme elles le sont aujourd'hui, elles grouillaient de monde, des gens y habitaient pratiquement en permanence et du commerce s'y faisait. Et puis, les croyances religieuses étaient très fortes à l'époque et ses bâtiments répondaient aux besoins des gens.

Et puis, il y a le patrimoine. Un pays a forcément un patrimoine et de tout temps ses habitants ont voulu construire. Imagine qu'au moment où tu lis ces lignes on te dit que ton pays n'a aucun passé, c'est une grande page blanche. Drôle d'impression, quand même.

Et puis c'est dans la nature humaine, de construire et de construire toujours. Tous les quatre ans on construit des structures olympiques qui coûtent des dizaines de milliards d'euros, si ce n'est pas des centaines, pour que des individus en culottes courtes courent un 100 m en essayant de gagner 1/100 de seconde sur le record précédent. Et tout cela dure 10 jours. Ne penses-tu pas que le gaspillage est bien plus important que nos cathédrales car ces structures olympiques pourrissent et se désagrègent dans les années qui suivent. Contrairement aux cathédrales qui sont encore là 2000 ans après.

Et puis, c'est dans la nature humaine que de ne pas faire toujours des dépenses justifiées. Aimes-tu la musique ? Si oui tu vas t'acheter quelque CD de musique. Aimes-tu la peinture ? Tu as peut-être acheté un ou deux tableaux qui te plaisent ? Tu as changé de voiture tout récemment ? As-tu pris une voiture uniquement pour te déplacer ou as-tu pris une voiture un peu plus chère parce qu'elle te plaisait davantage ? Avant que les restaurants ne ferment sous la dictature hitlérienne de Macron, tu allais peut-être au restaurant ? N'as-tu pas, là, dépensé plus d'argent que de te faire cuire des pattes ? Tu es normalement constitué, et toutes tes dépenses n'ont pas de justification humanitaire, alimentaire ou sociale. Elles n'ont eu lieu que pour te faire plaisir et n'ont pas été données aux pauvres.

Ne t'est-il jamais arrivé de te trouver dans un petit village de montagne et t'émerveiller devant une toute petite église pleine de charme ? Je suis persuadé que oui. Et bien cette petite église, selon ton raisonnement, n'aurait pas dû être construite afin de réserver l'argent pour faire une amélioration quelconque du village. Non seulement elle n'aurait pas permis à des gens de travailler pour la construire et être payé, et lesdites améliorations ont de toute façon été faites plus tard.

Ainsi, la dépense non justifiée basiquement fait partie de l'individu et de sa vie. Il en est de même dans des dimensions plus importantes au niveau des collectivités par la construction de nombreux édifices.

Contrairement à ce que tout le monde croit, la construction des pyramides ne s'est faite que par des ouvriers volontaires et qui était très fière de travailler pour la gloire du pharaon. Il n'y avait aucune personne qui était obligée de travailler, et encore moins d'esclaves. En contrepartie, ces ouvriers étaient bien logés et avec des avantages matériels non négligeables. Tout cela a pourtant coûté beaucoup d'argent pour ramasser des cailloux les uns sur les autres. Mais c'était indispensable pour améliorer la condition de nombre d'ouvriers et pour répondre aux aspirations et croyances de l'époque.

Ainsi, vois-tu, les choses sont toujours plus compliquées qu'elles ne paraissent au premier abord. Je te suggère d'y réfléchir.

@ François des Groux

Oui, François, le début de ta réponse adressée à notre ami R.E.D. me paraît bien réaliste, quand tu parles de pensée proche communiste. Notre ami R.E.D. l'est-il ? J'espère pour lui que ce n'est pas le cas.

La description sur la nécessité d'un patrimoine historique, tant sur le plan du travail fourni à cette époque et de la transmission aux générations futures que tu as décrites est tout à fait intéressante.

Mais je pense, du moins je l'espère, que notre ami R.E.D. s'est arrêté à une réflexion très primaire et immédiate sans essayer d'approfondir davantage. Si tel n'est pas le cas, je suis triste de sa façon de penser qui ressemblerai grandement aux pensées communistes (bien que, les bâtiments démesurés fabriqués par les régimes communistes pour la gloire de ses dirigeants sont certainement plus importants que ceux construits pour la collectivité). Mais je suis persuadé qu'il s'agit là d'un manque de réflexion.