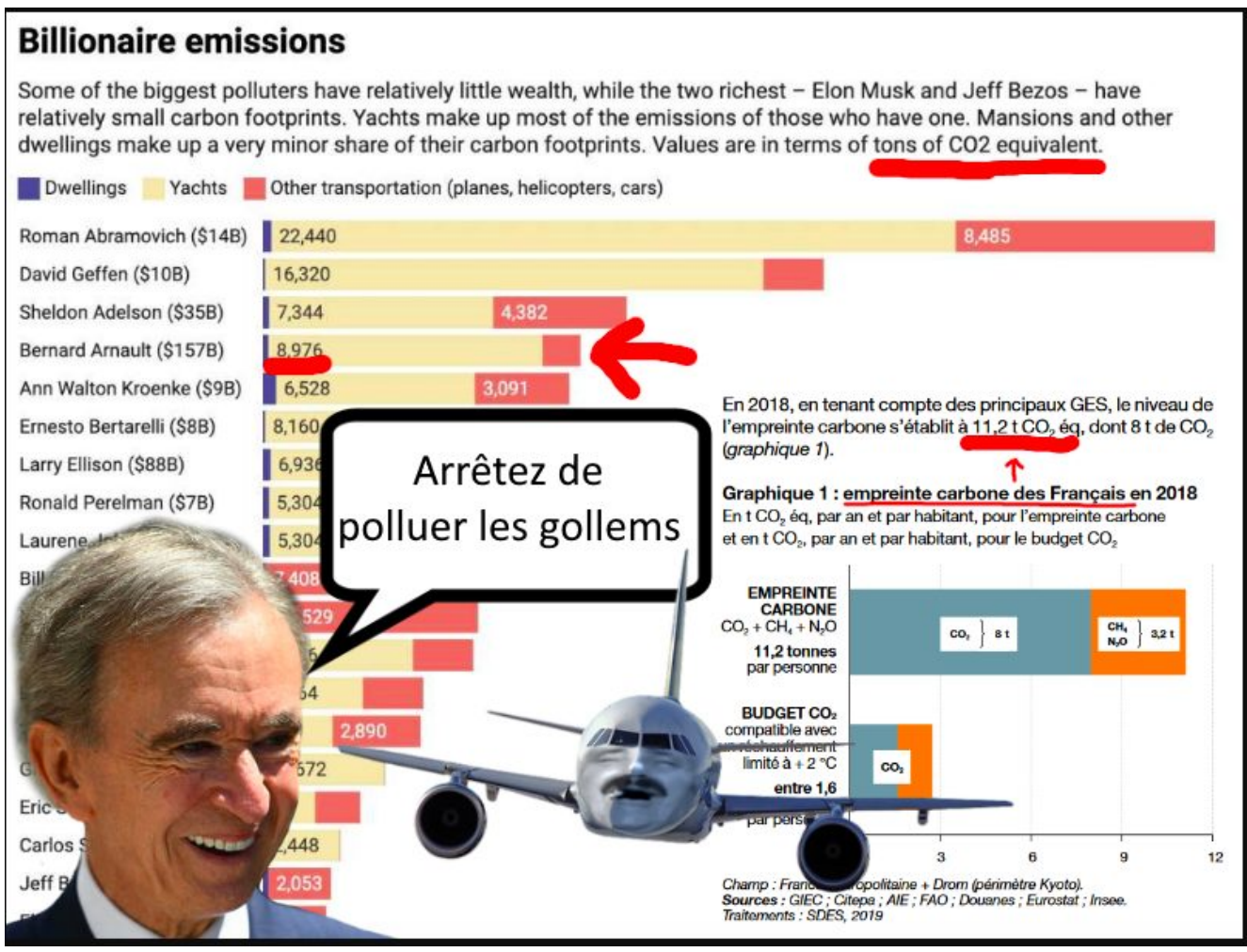


Ah, les riches ! 20 000 fois plus de CO2 que les pauvres...

écrit par Jacques Martinez | 15 janvier 2025





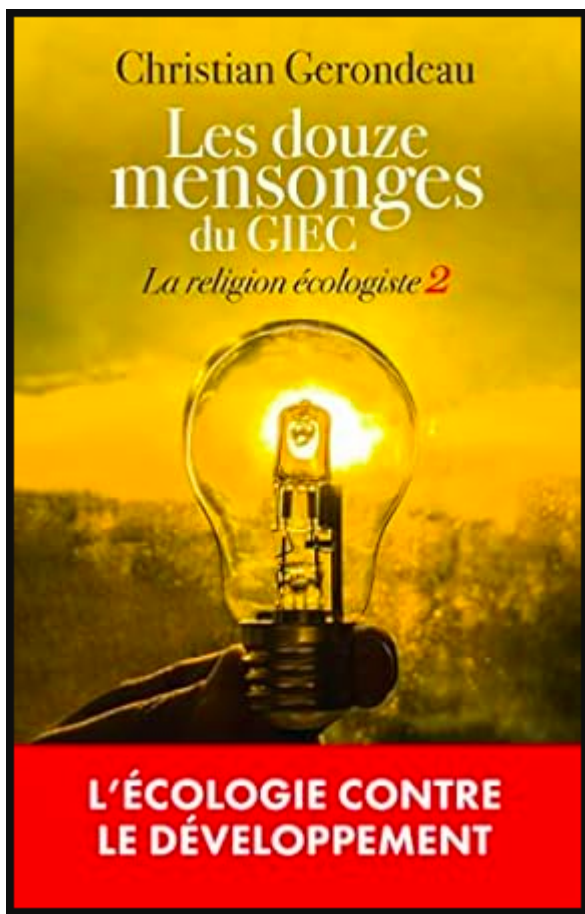
Certains disent -personnellement, je ne me le permettrais pas !-« écolos, rigolos » ! Une information publiée lundi par un site écolo « Consoblog » donne envie de crier la rime ci-dessus et, tout naturellement et chanter cette rime et se payer une bonne rigolade ! ☐

En effet, ces bios convaincus n'ont pas, semble-t-il, pensé être risibles en titrant ce 13 janvier, leur page, comme des gamins vexés tapant des pieds tout en lançant un « na ! » vengeur :☐« Climat : les milliardaires ont déjà explosé leur budget carbone depuis le 10 janvier » et dans ce titre, ils ont oublié de préciser... « Na ! »☐Un titre qui comprend deux termes qui peuvent aller ensemble : « milliardaires » et « budget » ! ☐Mais deux qui ne sont pas compatibles : « milliardaires » et... « carbone » !

Quant à la dénomination « budget carbone », c'est, explique

ce site :

« ...la quantité maximale de dioxyde de carbone (CO₂) que l'humanité peut encore émettre. »□



Sur ce seul point, de plus en plus nombreux sont les spécialistes à hurler au mensonge des écolos et en particulier l'un d'eux parmi les plus anciens et les plus rigoureux composant le « fer de lance » de la lutte anti-écologiste : Christian Gerondeau, ingénieur polytechnicien, qui espère, à propos de la France (1) : « Il est temps que le pays de Descartes porte à nouveau la voix de la raison face à un monde qui l'a perdue et qui désespère. »□

Parmi les douze mensonges du GIEC, Christian Gerondeau dénonce celui des écolos comme quoi « le CO₂ est un polluant ». □Selon lui, « il y a seulement vingt ans, personne n'aurait osé qualifier le CO₂ de polluant puisqu'il n'en est pas un. » □Et il détaille les bienfaits du CO₂ sans lequel nous, les êtres humains, ne serions pas sur Terre ni même le moindre végétal ou insecte. □Bien au contraire, les écolos « passent sous silence le rôle éminemment positif du CO₂ » tout en « lui attribuant au contraire, sous l'influence du GIEC, la responsabilité imaginaire de tous les maux d'ordre météorologique : sécheresses, inondations, cyclones, en assurant, en droite ligne avec le pessimisme ambiant onusien, qu'il en résulterait à l'avenir une chute des productions agricoles et une réapparition de la faim dans le monde que tout dément. » □

D'ailleurs quoi de plus... dément qu'un écolo ? ☐ Le GIEC dont il est souvent question dans le domaine écologique, cet intitulé est la contraction de « *Groupe d'experts Intergouvernemental sur l'Évolution du Climat* » dont la dénomination en anglais est, tenez vous bien, tout autre : ☐ IPCC, c'est-à-dire « Intergovernmental Panel on Climate Change »...

Curieux, avec l'intitulé en français, on peut croire qu'il y a des « experts » mais avec l'intitulé en anglais, c'est-à-dire celui de l'ONU donc pour toutes les nations, tiens, tiens, aucun... expert ! Mais un simple « Panel », c'est-à-dire un groupe de personnes discutant entre elles. **Il y a certainement quelques rares experts parmi eux mais ils ne sont pas TOUS « experts » comme l'intitulé français pourrait le faire croire ou plutôt veut le faire croire !** -☐ Il est donc cocasse de lire en titre principal d'un site écolo que les milliardaires qui n'en ont rien à faire de la planète parce qu'ayant déjà « explosé leur budget carbone depuis le 10 janvier » ou, peut-être, parce qu'ils ont plutôt confiance en ce qu'écrit un spécialiste confirmé tel Christian Gerondeau que des « spécialistes d'intérêt » militant à Consoglob !

Ce site tente de se justifier :☐ « *Le 10 janvier 2025, l'ONG Oxfam a publié une étude accablante : les 1 % les plus riches de la population mondiale ont consommé en dix jours leur budget carbone annuel. Mais que signifie ce concept de « budget carbone » et pourquoi met-il en lumière des responsabilités disproportionnées dans la crise climatique ?* »

Le « budget carbone », explique ce site, « représente la quantité maximale de dioxyde de carbone (CO₂) que l'humanité peut encore émettre tout en restant sous la barre des 1,5 °C de réchauffement climatique d'ici à 2100, conformément à l'Accord de Paris de 2016. » **Et voilà, la messe est dite ! Avec cette précision : ☐ « Ce seuil critique, établi par les scientifiques... »**

☐ **Mais quels « scientifiques » ???**

□« ...vise à éviter les conséquences les plus catastrophiques du changement climatique :... »

Oui, nous le voyons de plus en plus, comme à Los Angeles, les mesures prises par les écolos ont fait... chaud au coeur même de l'agglomération des Anges !

□Et suit la liste des « catastrophes » chères aux dévots de l'ONU et que dénonce (lui, scientifiquement) Christian Gerondeau :□« *montée des eaux, événements météorologiques extrêmes et effondrement des écosystèmes.* »□Voilà, c'est dit avec comme références, bien évidemment, les... pseudos « Experts » du GIEC !

Et vous qui lisez RR, savez-vous que, selon Consoglob, vous avez, par personne, « droit à une allocation annuelle de 2,1 tonnes de CO2 » ? Mais ce n'est qu'une moyenne. Mais moyenne ou pas, personnellement, j'ignore comment je peux bien comptabiliser le CO2 que je génère -quoique, pour une partie, je le sais puisque c'est ce que l'on reproche à nos vaches ! Et comme nous avons, en tant que mammifères, le même système d'évacuation, inutile de me retourner pour vous l'expliquer. Quand je pense que des écolos, eux, doivent, même dans leur coin, se retenir pour « sauver la planète » ! C'est leur compagne ou leur compagnon qui doit être content de ce souci de préserver... la planète » !

Un point m'a choqué et là je m'associe à la protestation des écolos : □*les 1 % les plus riches émettent deux fois plus de CO2 que les 50 % les plus pauvres.* Ces émissions sont alimentées par un mode de vie marqué par une consommation excessive : jets privés, yachts, résidences secondaires et voyages incessants.□Alors que la plupart des Terriens en sont réduits à ne pas dépasser 2,1 tonnes de CO2... □Mais, cela précisé, je ne sais toujours pas comment ces écolos peuvent bien peser un gaz, d'autant que, quand il est parti, quand il s'est brusquement et parfois bruyamment échappé, comment peut-on en quantifier le poids ? Et pour en arriver à plus de 2 tonnes, il faut y mettre de la volonté !

Détail qui énerve les écolos, c'est que plus les gens sont riches et plus ils peuvent émettre du CO2 ! Et pas 2 ou 3 fois plus, ni 100, ni 1 000 fois plus ! Eux peuvent aller jusqu'à dépasser les 22 000 tonnes de CO2 ! Mais que peuvent-ils bien être autorisés à ingurgiter et certainement 25 heures sur 24 pour en produire autant !!!



□ **Un exemple donné par Consoblog...**

□ *...« un milliardaire comme Bernard Arnault, dirigeant de LVMH, émettrait 22.265 tonnes par jour selon les données d'Oxfam. Une personne de la*

moitié la plus pauvre de la population mondiale mettrait, elle, trois ans pour atteindre ce seuil. »

Voilà une association écolo qui me réconforte d'autant que sa devise est « *le pouvoir citoyen contre la pauvreté* » : j'en suis heureux car, grâce à cette association, il n'y aura bientôt plus de pauvres dans le monde et bientôt, également, plus aucun riche : vivement l'égalité et que chaque Terrien ait le droit d'émettre autant de CO2 que son voisin ! Mais est-ce que pour autant l'atmosphère planétaire sera agréable à respirer ? Je l'espère mais j'arrête là ce papier... Je dois mettre mon masque anti... CO2 ! Sinon, je vais me faire mal voir par les écolos... rigolos !

Jacques MARTINEZ, journaliste, □ à RTL, de stagiaire à chef d'édition des informations de nuit (1967-2001), pigiste à l'AFP, le FIGARO, le PARISIEN...

(1) notamment dans l'un de ses nombreux ouvrages « Les douze mensonges du GIEC-La religion écologiste 2 », avec ce sous-titre « L'écologie contre le développement » !-