

Iran : les mollahs mollissent ? Ils libèrent « l'indécente » !

écrit par Jacques Martinez | 21 novembre 2024





Femme, vie, liberté : manifestation de solidarité à Montréal pour les femmes iraniennes

22.10.22 - Anne Farrell



Femme, vie, liberté - 2012, Anne Farrell

Qu'est-ce qui a poussé les mollahs dirigeant la théocratie au pouvoir en Iran à permettre le retour chez elle de la jeune femme Ahou Daryaei, cette étudiante qui les a défiés en plein Téhéran, avec pour seules armes : sa petite culotte, son soutien-gorge et son courage !

C'était le 2 novembre -donc, il n'y a même pas trois semaines !- et cette jeune femme se retrouve « déjà » chez elle, parmi les siens ! Ceux-ci ont dû, à juste titre, se dire qu'ils ne la reverraient pas vivante ! Qu'elle serait vite passée par le tranchant du sabre d'un bourreau quelconque ! Ou alors, s'ils espéraient la revoir, cela aurait été -comme pour une précédente « rebelle »- après être passée par les bras -et pas que...- d'une cinquantaine de « volontaires » de l'armée de ces mollahs !

Eh bien non : ils l'ont fait examiner par des médecins psychiatres, comme cela se fait couramment dans les pays occidentaux mais aussi dans tous pays démocratiques du monde ! Et ces médecins l'ont déclarée atteinte de troubles psychiatriques.

□Et quelle a été la réaction des mollahs ? Alors qu'ils auraient pu l'enfermer dans un asile, non... Ils ont décidé de la rendre à sa famille... □**D'où ma réflexion : pourquoi ces mollahs intraitables jusqu'alors se sont-ils laissés**

amadouer par cette jeune Iranienne ?

□ Est-ce parce que la vidéo de sa promenade irréaliste tant cette jeune femme semble calme et sereine alors que ce quartier est animé mais où, curieusement, pratiquement aucun passant -surtout les hommes- ne semble la voir ! Ce qui donne une idée de l'emprise de la dictature imposée par les mollahs sur ses citoyens : les passants préfèrent « ne pas voir » afin de ne pas subir les foudres de ce régime !

Mais voilà, ces mollahs nous surprennent comme s'ils voulaient nous faire savoir que... *«Vous voyez bien que nous ne sommes pas des monstres. Cette jeune femme qui mériterait la peine de mort ou au moins mille coups de fouet, nous la remettons à sa famille parce qu'elle souffre de troubles psychiatriques... »*

D'accord, mais ne faudrait-il pas y voir d'autres raisons ?

Ces mollahs se sont peut-être rendu compte que, pour qu'une jeune femme se permette une telle protestation, c'est parce que la majorité de la population en a assez de leur dictature.

Ou que, la vidéo ayant fait le tour de la planète, ils ne pouvaient plus la maltraiter ?

□ À moins que, et ce serait une excellente raison, la théocratie iranienne soit de plus en plus combattue par la population et que la libération de cette jeune femme soit, de leur part, un gage de « bonne volonté » de réduire leur étreinte sur le peuple iranien.

□ **Ces Iraniens qui, pour la plupart, doivent regretter le régime du Shah ! Je me souviens des jeunes femmes que j'avais croisées à Téhéran... □-ville où je ne suis resté qu'une journée lors d'une étape du raid Paris-Persépolis en... 2CV, en août 1971 !-**

Ces jeunes femmes n'étaient, pour la plupart, nullement voilées : elles étaient dans la même tenue vestimentaire que les Parisiennes ! Mais c'était la belle époque pour les Iraniennes puisque c'était du temps du Shah ! Cet «

abominable dictateur »-rendez-vous compte : il faisait vivre son peuple à l'occidentale !- « dictateur » **que notre président centriste d'alors, Valéry Giscard d'Estaing, avec l'aide des États-Unis, de la Grande-Bretagne et de l'Allemagne, a honteusement lâché lui préférant... Khomeini (1).**

Depuis l'ère Khomeini « made in France » -puisque'il vécut, chez nous, grâce à VGE, un exil de rêve !-, les mollahs s'en sont donné à coeur joie même si, pour le peuple iranien -et surtout les femmes-, ce fut à coeur triste !

□Ils leur ont imposé la pratique rigoriste de leur religion. Ok, ils ne sont pas allés (encore ?) jusqu'où est allée la dictature afghane dans le silence complice de l'Occident : interdire aux femmes afghanes de parler même entre elles !!! **Il y a maltraitance voire une atteinte aux droits élémentaires de tout être humain et l'ONU ne s'en offusque pas...** Ah, oui, j'oubliais : l'ONU ne va pas s'arrêter sur ces broutilles ne concernant « que » des... « femmes » ! Elle est trop occupée à taper sur la politique d'Israël défendant son sol et son peuple...

Espérons, pour notre part, que la libération de la jeune femme est due à un -même petit- recul de la dictature iranienne actuelle et que soit elle recule encore un peu plus, soit qu'un régime plus libéral, plus démocratique prenne le pouvoir... □Et pourquoi pas ? Avec une aide extérieure au monde des mollahs, une aide venue du monde occidental ?

Sauf que, si c'était le cas, un seul pays accepterait de le faire. Mais ce ne serait ni les États-Unis, ni la Grande-Bretagne, ni l'Allemagne, ni la France, les traîtres au Shah qui oseraient se dresser contre des islamistes rigoristes - ils ne le font déjà pas sur leurs propres sols !-. □**Un seul pays du camp occidental pourrait aider -indirectement- les Iraniens à se défaire d'un tel régime : c'est Israël !** □Cela

en détruisant certains sites essentiels aux mollahs tant du côté de l'armée qu de celui de leur police, deux entités du pouvoir sur les civils. **□Et ce serait alors une victoire du gringalet David venu de Bethléhem sur le géant de 3 mètres Goliath, l'un des Philistins installés près de... Gaza !** (récit détaillé de ce combat légendaire sur le site Biblegateway :<https://www.biblegateway.com/passage/?search=1%20Samuel%2017&version=SG21>)

La comparaison avec le petit David est évidente : selon l'Agence Juive, sur toute la Terre, les juifs ne sont que 15 millions dont près de la moitié, 7 millions, vivent en Israël... Et c'est cette « masse » qui inquiète tant les proches des islamistes, « masse » de 0,18% de la population MONDIALE, c'est dire ce que le petit David a représenté face au Goliath islamiste -je ne parle que des radicaux et non de la majorité des musulmans-.

□Après les États-Unis qui comptent 5 700 000 citoyens de confession juive, c'est, dans le monde, -hormis Israël-, la France qui a le plus de citoyens juifs : 448 000 soit 57% des 788 800 Européens juifs. □Nous, Français, pouvons en être fiers. Même si certains de nos compatriotes ayant, eux aussi, la nationalité française, ne le sont pas puisqu'ils vont jusqu'à les combattre...

Jacques MARTINEZ, journaliste, □à RTL, de stagiaire à chef d'édition des informations de nuit (1967-2001), pigiste à l'AFP, le FIGARO, le PARISIEN...

(1) Le site Géo relate la réunion en Guadeloupe au cours de laquelle l'Occident a poussé le Shah à quitter son pays, ce qui permettra à Valéry Giscard d'Estaing de renvoyer l'ayatollah Khomeiny -«

royalement » hébergé en France- en Iran où il rétablira le « doux » régime islamiste toujours en vigueur !!!

□Géo explique qu'à l'époque, en Guadeloupe, « se joue l'avenir de l'Iran et de celui qui dirige le pays depuis 1953. Les 5, 6 et 7 janvier 1979, le président de la République Valéry Giscard d'Estaing, le président américain Jimmy Carter, le Premier ministre britannique James Callaghan et le chancelier allemand Helmut Schmidt sont à la Guadeloupe pour régler le sort du monarque. « Carter nous a annoncé sans ambages que les Etats-Unis avaient décidé de retirer leur soutien au régime du chah », raconte VGE dans ses mémoires (*Le Pouvoir et la Vie*, éd. Compagnie 12, 2006). Une version contestée par Carter. Dans ses propres souvenirs, l'Américain prétend que la décision est venue des trois autres qui ne voulaient plus de ce despote... »

Ils ont donc été quatre grands pays occidentaux à installer le régime théocratique en Iran avec les conséquences dont ce même Occident.. souffre depuis un demi-siècle ! Avec les conséquences que nous n'aurions jamais connues si le Shah était resté au pouvoir. Et ce n'est pas Israël qui s'en serait plaint au vu de ce qu'il reçoit sur la tête de la part de l'Iran des mollahs!□

<https://www.geo.fr/histoire/revolution-iranienne-pourquoi-loccident-a-joue-avec-le-feu-197111>