

Hostilité médicale et médiatique générale pour l'inoffensive IRM du corps entier : tiens donc !

écrit par Maxime | 14 septembre 2024





En lisant l'article de Christine, l'idée d'une IRM du corps entier à l'approche du grand âge m'a beaucoup frappé !

<https://resistancerepublicaine.com/2024/09/12/daniel-pipes-daniel-pipes-a-75-ans-ma-nouvelle-carriere-consiste-a-rester-en-bonne-sante/>

C'est un lieu commun de dénoncer la médecine occidentale. L'aspect préventif de la médecine est trop peu développé. On attend d'avoir des symptômes pour consulter. C'est notre éducation qui est même faite ainsi. Il nous faut désapprendre la passivité médicale et prendre en charge notre destin sanitaire.

Fut un temps où la mode était à la médecine chinoise, la médecine douce, les remèdes asiatiques... justement pour leur aspect préventif. Ils ont peut-être leur efficacité mais sûrement pas la réponse aux maux les plus violents et les mieux dissimulés.

Les politiques asservis aux marchés financiers n'ont que

faire de notre longévité. Certes, ils affichent des dispositifs de soutien au vieillissement pour amoindrir le choc de leur mépris. Ils ont une clientèle électorale à entretenir, et les plus âgés sont susceptibles d'être ceux qui s'intéressent le plus à la gestion de leur pays. Nous voir disparaître à 65 ans est pour eux une aubaine ; réglée, la question des retraites, quand on meurt en début de retraite, voire peu avant la retraite, après avoir cotisé sa vie durant !

J'ai donc commencé à me renseigner sur cette IRM et le moins qu'on puisse dire, c'est qu'une sorte d'unanimité médiatique et médicale se dégage en France pour lui être hostile et c'est incompréhensible.

En grattant un peu, on se rend compte qu'il n'y a rien qui justifie ce fait, à part sans doute les intérêts des groupes pharmaceutiques et le lobbying des toubibs en tous genres qui ont besoin de malades pour faire tourner leur fonds de commerce.

On lit que l'IRM du corps entier serait réservée aux « ultrariches ». Elle coûte 2500 euros.

Il me semble que cette somme est à la portée d'un grand nombre de personnes. Combien partent en vacances chaque année pour un tel budget ? Combien s'achètent une voiture plutôt haut de gamme pour 15 ou 20 fois ce prix ? Alors si c'est un examen que l'on s'offre ne serait-ce qu'une fois dans sa vie pour prendre les devants de sa santé et prolonger d'une dizaine d'années son espérance de vie, cela ne vaut-il pas la peine de les déboursier, quitte à se priver un peu sur des dépenses superflues ? Il n'y a pas besoin d'être millionnaire ou milliardaire pour avoir 2500 euros devant soi pour prendre soin de sa santé.

On lit ainsi dans les colonnes du Figaro que ce serait une « folie » des « ultra-riches », une prose qui fait plutôt

penser à un journal de gauche toujours prompt à stigmatiser l'argent qu'au Figaro.

<https://madame.lefigaro.fr/bien-etre/une-irm-de-tout-le-corp-s-pour-deceler-une-maladie-la-nouvelle-folie-des-ultra-riches-20231109>

Une IRM de tout le corps pour déceler une maladie : la nouvelle folie des ultrariches

Par Tiphaine Hénet

Publié le 09/11/2023 à 17:41, mis à jour le 09/11/2023 à 18:31

Copier le lien



Écouter cet article

00:00/08:58



Sur son compte Instagram, Kim Kardashian encourage ses abonnés à passer une IRM préventive à 2499 dollars. (États-Unis, le 9 août). Capture écran Instagram @kimkardashian

L'article est illustré d'une photo de Kim Kardashian, l'emblème de la décadence américaine, dont le principal mérite est d'exposer la vie de sa famille dans une série voyeuriste à succès et de s'être fait injecter de la graisse dans les fesses pour avoir un cul bombé. L'intéressée vivrait grassement de son influence et elle a suscité bien des vocations d'influenceur, l'époque actuelle étant de miser plutôt sur son influence que sur son travail pour réussir, ce qui est bien malheureux... Enfin ce n'est pas parce que Kardashian l'a fait et en fait la promotion qu'il faudrait s'en priver !

« Le laboratoire canadien Prenuvo a développé un examen radiologique censé diagnostiquer de manière précoce des cancers, des maladies du pancréas et même un AVC. Plébiscitée par les ultra-riches, cette IRM inquiète les professionnels de santé » .

Les articles que j'ai lus témoignent d'une hostilité pour

cet examen mais sans le justifier rationnellement. Il ne semble pas y avoir de risque médical.

Des radiologues mettraient en garde sur le fait qu'ils doivent cibler, lors de leur examen, des pathologies déjà identifiées. **Je ne vois pas ce qui empêcherait de détecter un cancer, une tumeur sans avoir à l'avance l'idée qu'il existerait.** Nombreux sont les patients dont on découvre fortuitement une maladie lors d'examens faits pour d'autres raisons que cette dernière. Rien ne paraît empêcher de généraliser cette démarche pour l'ensemble du corps du patient. Mais encore faut-il la volonté de rendre réellement service au patient et pas seulement lui délivrer une photographie à interpréter par lui-même...

Peut-être ces radiologues craignent-ils de voir leur responsabilité engagée s'ils ne décèlent pas une maladie lors de l'IRM. Ce qui pose peut-être davantage un problème de compétence que de faisabilité. Sûrement qu'il est plus facile d'identifier un problème quand le patient a déjà mal ! Il est possible que les professionnels français soient moins compétents que les Américains, Canadiens ou Suisses...

Selon le Figaro « Malgré de bonnes intentions apparentes, ce positionnement d'IRM préventive fait grincer des dents du côté du corps médical français. «Ce que propose Prenuvo ne doit pas être considéré comme de la médecine, ni même de la prévention. Il s'agit d'une prestation commerciale non fondée scientifiquement, s'agace le Pr Steven Le Guill, directeur de l'ensemble hospitalier de l'Institut Curie. Il n'existe aucune étude à ma connaissance qui démontre que le dépistage du corps entier via une IRM a un intérêt préventif ou une quelconque efficacité dans la survie comme la guérison de n'importe quel [cancer](#)». [Des arguments appuyés par l'American College of Preventive Medicine et l'American College of Radiology](#), qui déconseillent tous deux un tel examen, en particulier chez «les patients ne présentant pas de symptômes cliniques de

facteurs de risque ou d'antécédents familiaux suggérant une maladie sous-jacente ou une blessure grave», indiquait [un communiqué](#) publié en avril dernier ».

Qu'y a-t-il de commercial dans un examen médical susceptible de révéler des maladies ? L'article du Figaro lui-même mentionne que l'actrice Maria Menounos (*Les Quatre Fantastiques*) a passé une telle IRM qui a détecté une masse qui s'est avérée être un cancer du pancréas de stade 2.

L'examen d'une durée de 60 minutes est indolore. Il n'y a pas d'exposition aux rayons X, tout juste est-il impressionnant éventuellement. Bah, mourir et finir dans un caveau, c'est impressionnant aussi ! Au moins, la cabine de l'IRM, on est sûr d'en sortir...

Il semble bien qu'Outre Atlantique, l'IRM du corps entier est un immense progrès de la modernité qui ennuie fortement les lobbys et gouvernants, dont les médias sont à la botte. En France, il faut une prescription médicale selon l'article du Figaro, ce qui est confirmé par la consultation du site du CIM43, qui propose une telle IRM : <https://www.cim43.com/examen/irm-corps-entier/>

Les rendez-vous IRM et scanner ne sont donnés que sur présentation d'une prescription médicale transmise par fax, courrier, email ou en se présentant à notre pôle médical Henri Dunant au Puy-en-Velay.

Etrange paternalisme, étrange privation de liberté, dès lors que le patient voudrait le faire à ses frais sans avoir à justifier qu'un médecin l'a autorisé à passer cet examen inoffensif !

Et le Figaro de continuer : « Seulement la proposition commerciale de ces entreprises n'est pas sans conséquence, selon les médecins. Le principal risque étant que ces

procédures conduisent à l'identification de résultats approximatifs et difficilement exploitables, qui n'améliorent pas la santé des patients, en fin de compte, mais qui entraînent des tests et des procédures de suivi inutiles et des dépenses importantes. «C'est comme aller à la pêche au chalut : vous trouverez forcément quelque chose mais rien ne dit que vous saurez quoi en faire, résume le Pr Steven Le Guill de l'Institut Curie. Et en cas de faux positifs ou de résultats dans les limites de la normale, la pratique peut aboutir à des chirurgies inutiles, des biopsies non nécessaires. Sans compter que tout ceci fait perdre un temps considérable aux soignants et entraîne de surcroît une forte angoisse chez le patient. Toutes ces approximations ne calmeront pas un [hypocondriaque](#), bien au contraire.»

Oui, décidément, on nous prend pour des enfants. Parce qu'on passerait cet examen préventivement, on serait « hypocondriaque », autrement dit un malade imaginaire convaincu d'avoir une maladie alors qu'il n'en a pas.

D'après le professionnel de santé, il existe des solutions plus simples et surtout moins coûteuses pour se prémunir des maladies, à commencer par l'adoption d'une meilleure [hygiène de vie](#). Autrement dit, s'en tenir à une [alimentation équilibrée](#), ne pas boire d'alcool ni fumer, bien dormir et avoir une activité physique suffisante. «En respectant ces règles, 40% des cancers peuvent être évités», confirme le Pr Steven Le Guill de l'Institut Curie..... Restent les 60 autres pour cent !

On lit le même discours dans les colonnes de « la Tribune » :

<https://www.latribune.ca/partenaires/protegez-vous/2024/05/21/irm-du-corps-entier-attention-aux-fausses-promesses-XPJ2KHHYY5BCNAWY0YOPCNZ3ZU/>

Le Dr Bernèche remarque que le problème se présente souvent à la glande surrénale quand un adénome est trouvé. «C'est tout à fait bénin, dit-il, mais on va souvent faire un scan qui, lui, va donner de l'irradiation, puis des suivis de résonance magnétique pendant un à cinq ans. Il y aura peut-être aussi des biopsies relativement dangereuses pour finalement confirmer des années plus tard que c'est une tumeur bénigne. La personne aura alors vécu de l'anxiété pendant longtemps pour rien.»

Le patient peut pourtant choisir de ne pas donner de suite particulière. C'est là le libre arbitre. Mieux vaut décider en toute connaissance de cause que rester dans l'ignorance et subir.

Le plus intéressant est la fin de l'article, selon lequel « d'un point de vue populationnel, le dépistage par IRM du corps entier dans ces cliniques privées risque d'ajouter des pressions sur le système de santé public, car les patients vont vouloir obtenir un suivi de ces tumeurs fortuites, ce qui pourrait alourdir encore les listes d'attente» .

Nous y voilà... les patients mieux informés pourraient vouloir prendre en main leur santé et le système de santé français n'est pas assez ambitieux pour les accompagner dans cette démarche.

Les patients pourraient vouloir réclamer un suivi pour améliorer leur espérance de vie, ce qui susciterait un problème « d'un point de vue populationnel ». **Traduction : le problème, c'est que les gens puissent vivre trop vieux !**

On comprend un peu mieux, du coup, pourquoi il est question d'un examen pour les plus riches. S'il faut payer le voyage en Amérique en plus, la note peut être salée !

Et pourquoi donc, nous Français ne pourrions-nous pas décider librement de subir dans notre pays cet examen

inoffensif afin de pouvoir être éclairés et décider en connaissance de cause du suivi médical que nous souhaitons avoir ? Faut-il donc faire ici comme ailleurs une confiance aveugle au corps médical vaxxinateur ?