Quand la société Informatique de France se ridiculise en faisant un communiqué sur « l’extrême-droite »

écrit par Bruno Courcelle | 5 juillet 2024

Société informatique de France

Association culturelle / Centre culturel

La Société informatique de France – la SIF – est un espace de réflexion, de concertation sur les enjeux de l’informatique, et un espace d’action, d’amplification des actions basées sur le travail de la communauté.

Société informatique de France

Association culturelle / Centre culturel

La Société informatique de France – la SIF – est un espace de réflexion, de concertation sur les enjeux de l'informatique, et un espace d'action, d'amplification des actions basées sur le travail de la communauté.

Réponse à un communiqué affligeant d'une société dite savante, par Bruno Courcelle,

Professeur émérite à l'Université de Bordeaux.

La SIF, Société Informatique de France se présente comme une société savante ayant pour vocation de porter la voix de cette science et technique, et de rassembler toutes celles et ceux pour qui faire progresser l'informatique est un métier ou une passion, qu'ils soient issus du monde académique ou socio-économique.

Ce n'est pas un syndicat. Voyez : https://www.societe-informatique-de-france.fr/

La SIF a publié, daté du 26 juin, un communiqué affligeant intitulé :

Science et scientifiques : des points de détail pour l'extrême-droite ?

https://www.societe-informatique-de-france.fr/communique-legislatives-2024-entre-deux-tours/

Je le reproduis intégralement en italiques et j'insère mes critiques en caractères ordinaires en orange.

Observer, décrire, modéliser et analyser pour comprendre le monde réel, puis l'observer plus efficacement en retour : tel est le cercle vertueux de toute démarche scientifique. Avec un axiome chevillé à l'esprit de chaque scientifique : les savoirs ainsi accumulés doivent être au service de l'humanité toute entière.

Ces savoirs ont démontré que l'existence du dérèglement climatique n'est pas une opinion, mais un fait malheureusement avéré et mesurable, aux causes identifiées (essentiellement, les émissions de gaz à effet de serre).

Cette affirmation péremptoire ignore les critiques de **François Gervais** (*L'urgence climatique est un leurre*), de **Christian Gerondeau** (*Les 12 mensonges du GIEC*), de **trois prix Nobel de physique (John Clauser, Kary Mullis, Ivar Giaever**, suivis par plus de 1000 scientifiques, principalement des physiciens, des géophysiciens, des astrophysiciens et des géologues : https://clintel.org/world-climate-declaration/

Que les êtres humains relèvent tous d'une même espèce, au sens biologique du terme, et que le concept de

race humaine n'a aucun fondement scientifique. Qu'il n'y a jamais eu de différence de capacité intellectuelle entre les femmes et les hommes, ni entre aucun des groupes et sous-groupes ethniques et culturels qui constituent l'humanité.

Et plus récemment que la vaccination anti-Covid est efficace.

Cette dernière affirmation **n'a rien à voir avec les discussions sur les ethnies,** mais elle permet par proximité rhétorique de dénigrer ceux qui considèrent, preuves statistiques à l'appui (voir Pierre Chaillot et nombre de vrais médecins), que les prétendus vaccins contre le covid sont inefficaces et nuisibles. Des actions judiciaires sont en cours au sujet des nuisances de ces pseudo-vaccins. **Refuser de le voir et de le faire savoir est un refus d'une discussion scientifique contradictoire, clef du progrès en la matièr**e.

L'accumulation des savoirs au profit de l'humanité ne peut prospérer que via une coopération mondiale, ouverte, et garantie par une liberté académique totale.

Or l'extrême droite propose – notamment –

Le terme « extrême-droite » est utilisé pour dénigrer certains adversaires sans être jamais défini : quels éléments d'un programme politique qualifient leurs proposants comme d'extrême droite ? Le Rassemblement National est visé sans être nommé. Sans doute aussi Reconquête dont on parle peu. J'ai lu le programme détaillé du RN pour les législatives de 2024. Celui de Reconquête est très succinct. J'ai relu celui de Zemmour pour les présidentielles de 2022 et de 2024 pour les européennes.

la suppression du droit du sol et la préférence nationale au point d'effectuer des distinguos entre français mono-nationaux et bi-nationaux. Elle promeut le renforcement physique et juridique des frontières sous couvert de

préoccupation sécuritaire et de bien-être économique.

Le droit du sol n'existe pas en Suisse, au Luxembourg, en Italie, et il est très souvent assorti de conditions de résidence concernant la personne et ses parents. (Wikipedia montre les différences de législations). C'est le rôle d'un État que de surveiller ses frontières et d'assurer la sécurité de ses habitants. **On ne peut nier que l'insécurité grandissante est liée à une immigration incontrôlée.** Cela n'a rien à voir avec une liberté académique « totale » et productive. **Le programme du RN ne dit rien sur le droit du sol mais sa rubrique « préserver le peuple français de la submersion migratoire » propose des mesures de sauvegarde basique**s. Il est normal que les impôts des Français servent en priorité leurs intérêts, d'où les mesures de préférence nationale, de lutte contre les fraudes et d'expulsion des délinquants. **La suppression du droit du sol est dans celui de Zemmour en 2022 mais pas dans les programmes de 2024. Elle n'affecte en rien la Recherche Scientifique.**

Elle [l'extrême-droite] *minimise la portée des travaux du GIEC sur le climat.*

Sur les « travaux » du GIEC on consultera Ch. Gerondeau et les autres. Dans le programme du RN on ne lit rien sur ou contre le GIEC mais ceci : « Réduire l'empreinte carbone de la France en **soutenant les relocalisations industrielles et en favorisant les acteurs locaux dans la commande publique** » dans une rubrique pertinente contre l'écologie punitive. Et aussi : « Sortir définitivement du charbon en convertissant les centrales en biomasse et développer les technologies vertes comme l'hydrogène et la géothermie ». Alors ?

Elle manifeste une méfiance à peine voilée à l'endroit des scientifiques en général

Je n’ai rien lu en ce sens.

et fait aujourd’hui encore le lit des théories complotistes anti-vaccinales concernant la Covid.

Décidément, ils y tiennent, sans rien connaître à la médecine ! « Complotiste » est aussi un terme dénigrant toute interrogation. **Les programmes que j’ai lus ne parlent pas du tout des vaccins ! Ils parlent de santé et d’énergie nucléaire sans « méfiance »**.

Ce faisant, elle contrevient directement à plusieurs des principes édictés par la « Déclaration universelle des droits de l’Homme et du citoyen ».

Amalgamation de la « Déclaration des Droits de l’Homme et du Citoyen » de 1789 et de la « Déclaration universelle des droits de l’Homme » de 1948. Quels principes seraient mis en cause ?

Elle porte en outre atteinte à la libre circulation des êtres humains, des biens et des idées, circulation pourtant indispensable aux progrès de la science et de la raison.

La libre circulation des idées est entravée par les brevets, notamment en informatique et sur le vivant. **Celle des biens est un credo mondialist**e dont on voit tous les jours les effets délétères. Il faut au contraire juguler l’invasion migratoire, ce qui ne restreint pas les échanges scientifiques.

C’est pourquoi, nous, Société informatique de France, porteurs de valeurs humanistes et d’une science informatique – libre et ouverte – interagissant avec les autres sciences pour mieux appréhender le réel, appelons avec la plus vive énergie à faire barrage à l’extrême-droite pour que notre pays demeure celui des Lumières, de la rationalité, de la liberté, de l’égalité et de la

fraternité.

La « rationalité » a été méprisée au profit d'intérêts politiques (cf. Jean-Dominique Michel : *La fabrication du désastre)*. La « fraternité » aussi avec les **exclusions de soignants, pompiers et autres non vaccinés**, ainsi que la **liberté de circulation** (pass sanitaires, ridicules mesures de distanciation) et la **liberté d'expression** de ceux qui expriment des points de vue contraires à la *doxa*, notamment sur des questions médicales.

D'après ses objectifs rappelés ci-dessus, la SIF n'a pas à prendre parti dans les débats politiques, ni dans les questions médicales et climatiques. **Son communiqué est affligeant.**

D'autres structures académiques, par exemple l'Université de Strasbourg et le Collectif France-Université avec des arguments semblables ou maquillés en « défense des valeurs-de-la-république » (Université Bordeaux-Montaigne). Voyez :

https://www.unistra.fr/communiques-presse/detail-des-communiques-et-dossiers/23184-motion-adoptee-par-le-congres-de-luniversite-de-strasbourg-le-congres-sengage-a-defendre-les-valeurs-de-luniversite-aux-prochaines-elections-legislatives

https://franceuniversites.fr/actualite/france-universites-la-cdefm-la-cdefi-et-la-cge-disent-non-au-rassemblement-national-pour-les-universites-et-les-ecoles/

https://www.u-bordeaux-montaigne.fr/fr/actualites/vie-institutionnelle/motion-l-universite-rappelle-son-attachement-aux-principes-republicains.html#

Ainsi que :

https://www.bvoltaire.fr/universites-le-theatre-antifasciste-rejoue-la-tragedie-de-larrivee-du-rn/

Bruno Courcelle

Professeur émérite à l’Université de Bordeaux.