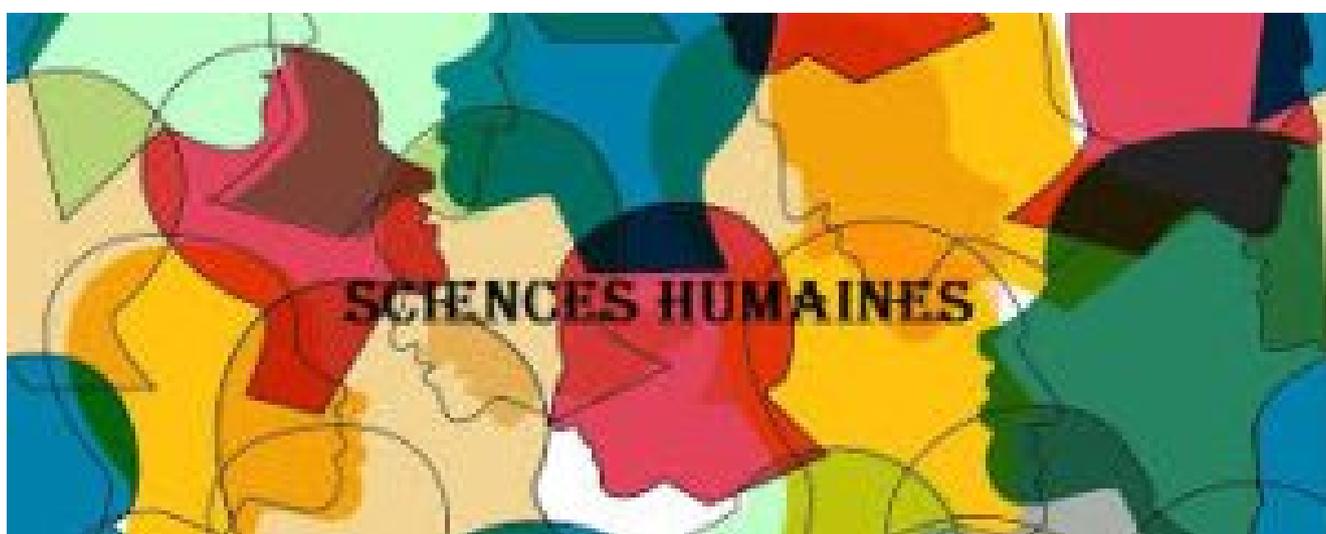


Comment la dictature des sciences (in)humaines a ruiné la France...

écrit par Antiislam | 24 avril 2024



La dictature intellectuelle que les dites sciences dites humaines exercent sur la France a ruiné et continue de ruiner la France.

Tout a commencé dans les années 90, après l'effondrement de l'URSS, quand l'économie a pris en Occident et en France une place démesurée avec les délires des libéraux, relayant les thèses anglo-saxonnes.

« Science » économique prétendant régenter « scientifiquement » tous les domaines de la vie à l'image des lois de la Physique pour le monde des objets.

La conception de l'Homme qu'avaient les économistes se fondait sur une imposture, une loi « scientifique » à leurs yeux : celle d'un Homme motivé par son seul intérêt économique..

Comment expliquer Arnaud Beltrame avec une telle conception ?

En revanche l'immigration dérégulée se justifie dans le cadre d'une telle conception absurde : l'Homme mû par son seul intérêt économique peut être transféré d'un pays à un autre comme l'est une machine.

J'avais entendu un de ces imbéciles économistes libéraux énoncer, en substance :

*« Pas de problèmes pour faire entrer des musulmans en France. Ils sont des commerçants avant tout (sous-entendu pas comme ces c***rds de Français de souche) ! ».*

Il n'y a eu jamais autant d'économistes que dans la France de 2024, les meilleurs esprits issus des « sciences dures » se ruent vers l'économie et la France ne s'est jamais aussi mal portée ... économiquement.

Ces économistes étaient « idéologiquement » de Droite, leur étoile a pâli et la Gauche intellectuelle a imposé, en retour, une autre « science » « humaine » tout aussi néfaste : la sociologie.

Le grand sociologue qui domine tout ce ce domaine, en France, demeure, sans nul doute, Pierre Bourdieu.

Je l'ai très peu lu, mais assez pour comprendre que toute sa « science » repose sur un déterminisme (social) absolu.

Au premier abord, cet aspect scientifique, pour ne pas dire scientifique, est séduisant.

Mais le lecteur se reprend vite : peut-on traiter de

l'Homme comme on traite de la Mécanique ?

Le monde qui nous entoure se hiérarchise en trois plans :

1)Le plan matériel, celui des objets, régis par les lois de la Physique, avec la Mécanique comme archétype.

2)Le plan biologique, celui du vivant, celui des animaux, celui des Sciences Naturelles, mais où il n'y a pas vraiment de lois : en tous les cas, pas de lois déterministes, comme en Mécanique.

La principale « loi » du biologique, si ce n'est la seule, est celle de la sélection naturelle régie par le HASARD des mutations.

3)Le plan proprement humain : le tien, ami lecteur.

Comment, pour un sociologue, parler de l'Homme dans les termes des lois de la Physique, comme il le désire, si s'interpose, dans cette hiérarchie, entre l'humain et le matériel, le plan biologique, la réalité du vivant ?

La réponse des sociologues est très simple : le biologique et ses incertitudes n'existent tout simplement pas !

Et donc:

-Les différences biologiques entre hommes et femmes sont niées

-Les différences biologiques »phénotypiques « entre groupes humains sont niées (au Rwanda nulle différence, à leurs yeux, entre Hutus et Tutsis)

-Les différences biologiques entre espèces animales sont niées (spécisme) etc.

Et nous avons là, sous nos yeux, toute l'idéologie woke, car le wokisme est la doctrine majoritaire en sociologie, c'est même la doctrine officielle de la sociologie.

Ayant délié l'Homme de toute sa part biologique, le sociologue-woke peut maintenant expliquer l'Homme par le plan le plus inférieur : celui du monde matériel et des lois physiques.

Un Homme régi par de bêtes équations différentielles avec leurs bêtes conditions initiales ...

Avec une vie, à commencer par sa vie d'élève, entièrement dépendante de ses propres « conditions initiales ».

Les conditions initiales posées, il n'a plus rien à faire : les lois physiques s'occupent de tout !

C'est ainsi qu'on ruine par exemple un système scolaire en expliquant que ledit système scolaire est une illusion dédiée à cacher la « reproduction » du fils de bourgeois en bourgeois, du fils de prolétaire en prolétaire.

D'ailleurs, dans le réel, c'est la bourgeoisie intellectuelle progressiste parisienne, celle de Plenel et d'Oudéa-Castera qui se charge de réaliser l'utopie de Bourdieu, à son profit bien compris, en se bétonnant un petit système scolaire parallèle pour ses enfants après avoir ruiné, au nom de Bourdieu (!), le système scolaire du plus grand nombre.

Je crois que c'est Finkie qui raconte cette anecdote édifiante.

Celle d'une fille de banlieue méritante admise dans une prépa d'Henri IV et qui s'écrie :

« Mais les fils de bourgeois de ma classe, ils travaillent comme des dingues pour les concours, on m'avait pourtant expliqué, qu'à eux, on leur donnait les concours ! ».