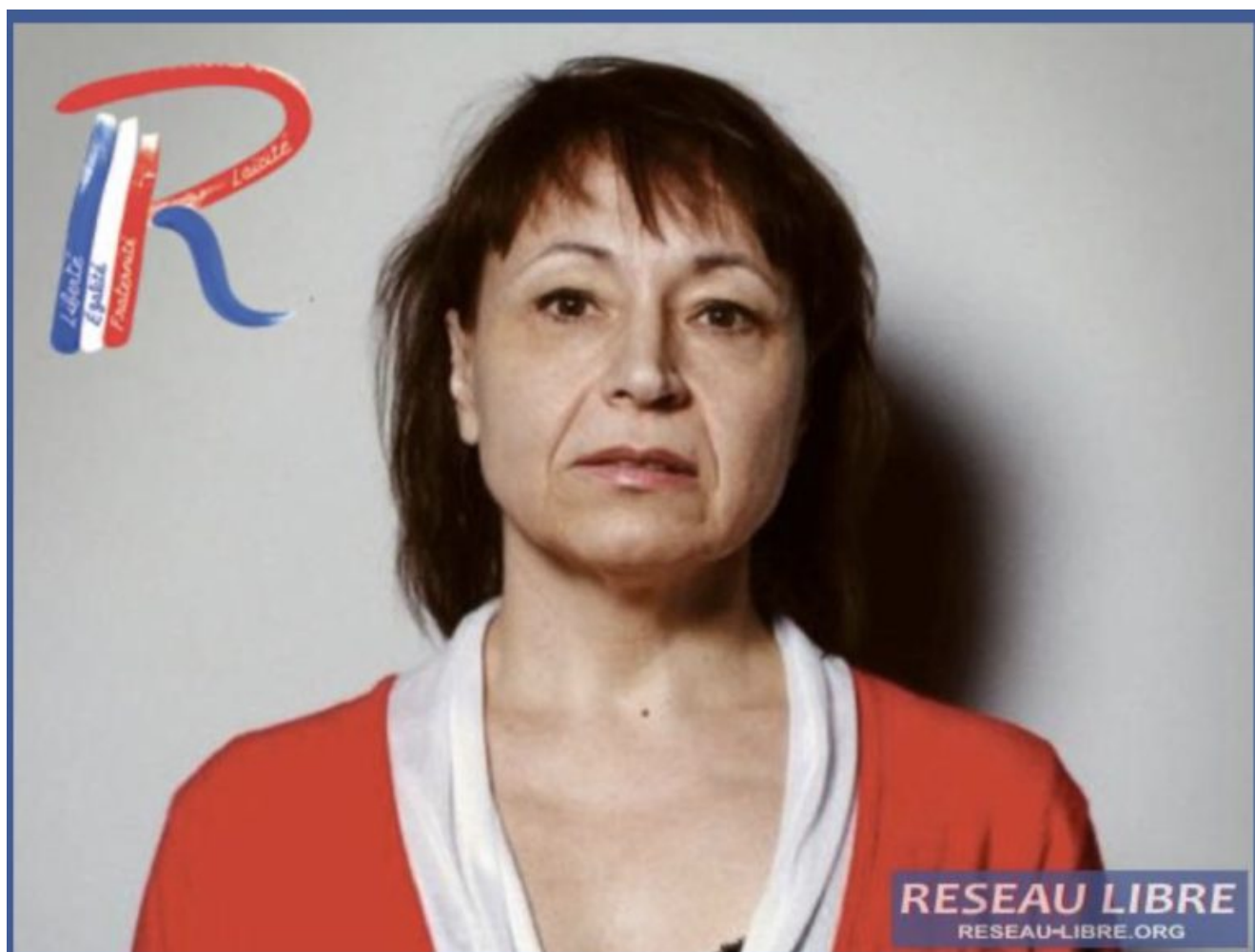


Interview presque à couteaux tirés de Christine Tasin sur “Réseau libre”

écrit par Christine Tasin | 28 août 2023





Christine Tasin bonjour!

Merci d'avoir bien voulu répondre à nos questions dans le cadre des "interviews" de Réseau-Libre qui donne la parole à des "figures" de la "fachosphère" comme les désignent nos ennemis, une appellation qui ne nous déplaît pas. Vous êtes la fondatrice et l'animatrice de Résistance Républicaine et avez une particularité: Vous avez été la seule militante en France à avoir été informée par les services de renseignement français faire l'objet de menaces de mort de mouvements islamistes jugées assez sérieuses pour entraîner l'obligation de déménager.

En quelle année et dans quelles circonstances ces menaces se sont-elles produites?

D'abord je me permets de vous corriger, je suis le

“fondateur” et “l’animateur” de Résistance républicaine, qui n’a pas de sexe, pas plus qu’un ministre ou un député. Cette manie gauchiste délétère de mettre un sexe sur une fonction m’horripile.

Les menaces que vous évoquez ont été doubles. D’abord, après l’apéro-saucisson-pinard de 2010, il y a eu des travaux de repérage effectués par le mouvement islamiste Forsane Alizza contre les 3 animateurs, Fabrice Robert, Pierre Cassen et Christine Tasin. Ils avaient prévu de nous enlever, l’histoire ne dit pas quel sort ils nous réservaient.

Ensuite, quelques mois après le fameux apéro-saucisson-pinard, j’ai commencé à recevoir des menaces de mort sur mon blog de l’époque. Sans doute que le fait que je sois une femme a rendu encore plus enragé son auteur, musulman. L’islam est misogyne et pourtant les prétendus féministes de La France Insoumise le défendent, va comprendre, Charles ! Je recevais chaque jour des torrents de menaces, m’annonçant un avenir radieux au cimetière. J’enseignais, alors, et chaque jour, en quittant le lycée, je passais des heures dans les locaux de la police, pour déposer plainte.

L’affaire a paru suffisamment importante aux enquêteurs pour que les RG et autres spécialistes de la protection débarquent chez moi pour vérifier la sécurité et me disent sans ambages : là, vous arrêtez vos conneries, vous arrêtez d’enseigner et vous déménagez dans une grande ville, vous n’allez plus travailler seul, vous changez d’itinéraires, vous voyez votre médecin pour vous faire mettre en arrêt de travail et vous dégagez... Donc Pierre et d’autres amis se sont relayés pour m’accompagner au lycée et venir m’y rechercher. Cela n’a pas duré trop longtemps j’avais déjà prévu de prendre une retraite anticipée, ne supportant plus de voir ce que l’on me demandait d’enseigner, à moi qui avais adoré mon métier et pensais ne jamais pouvoir prendre ma retraite !

Grâce à un ami israélien assez doué en informatique, on a pu identifier l'auteur des menaces, qui a été condamné à me payer une "compensation" qu'il n'a jamais payée, puisque sans ressources avouées !

Cette affaire a-t-elle changé votre façon de voir les choses? Avez-vous pensé à vous "retirer" de la résistance à l'invasion musulmane?

C'est donc comme cela que j'ai changé de vie, mais pas pour me mettre au tricot que je déteste, pas pour me mettre au scrabble ou à la belote, je déteste aussi les jeux de société. Non, pour mettre mon temps et mon savoir-faire au service de la France en me consacrant à la lutte contre l'islam. A quoi sert de vivre si, au moment de mourir, on se regarde dans la glace et qu'à la question "qu'as-tu fait pour laisser à ceux que tu aimes un pays digne de ce nom" la réponse est "rien" ?

J'étais plus que jamais consciente de ce qu'était l'islam, de son intransigeance, de son avance guerrière.

Continuez-vous à recevoir des menaces aujourd'hui? Si oui, de quel genre (en ligne, ou par téléphone, etc)? Portez vous plainte si vous recevez des menaces de mort et si oui, avez-vous l'impression d'être prise au sérieux par les autorités?

Les choses se sont tassées, même je reçois encore de temps en temps des menaces via les commentaires sur Résistance républicaine, il faut reconnaître qu'entre celles des musulmans, celles des gauchistes et celles des petits fachos sur la ligne "d'Égalité et Réconciliation" je ne sais quels sont les plus nombreux. Bref, je dérange pas mal de monde,

mais cela ne m'empêche pas de dormir. Je fais ce que je dois faire et nul ne pourra m'en empêcher tant que je serai en vie.

Pensez-vous qu'aujourd'hui la police vous informerait si de nouvelles menaces "jugées sérieuses" étaient détectées contre vous?

Encore faudrait-il qu'ils les détectent, j'ai malheureusement l'impression que la police, mandatée par Macron, est plus à la recherche d'écrits susceptibles de m'envoyer à la 17ème Chambre et plus si affinités, qu'à me protéger !

Vous êtes la compagne de Pierre Cassen, fondateur de Riposte Laïque. Pourquoi avoir fait 2 sites différents? Quelle est la particularité de Résistance Républicaine?

Au départ Résistance républicaine était une association avec des adhérents et le site était minimaliste avec relativement peu d'articles, je continuais à écrire sur Riposte laïque. Et puis il y a eu le schisme de la Manif pour tous. Je suis quant à moi en désaccord total avec le fondateur de Riposte laïque qui animait alors ce site. Je suis pour le mariage des homos, pour l'euthanasie, pour l'avortement etc. Je demeure, plus que jamais une femme de la gauche historique, celle de Jaurès, Zola, Hugo... Je ne pouvais pas continuer à être contributrice d'un site qui me donnait des boutons quand je lisais certains articles. j'ai donc quitté la rédaction de Riposte et développé mon propre site, Résistance républicaine. Cela ne veut pas dire qu'on est fâchés et en désaccord sur tout. On s'emprunte régulièrement des articles les uns aux autres mais on n'est pas engagés

par la ligne de l'autre site. Et ça pour moi c'est fondamental, j'ai une éthique très exigeante. Il y a de temps en temps sur RL des articles et des contributeurs qui me feraient honte si j'étais à RL et c'est forcément réciproque. Avec Pierre nous évitons d'aborder les sujets qui fâchent entre nous.

Vous êtes pour le mariage des homos, pour l'euthanasie, pour l'avortement, en fait vous pourriez être une de ces mégères gauchistes aux cheveux gras qui se pavant sur les plateaux TV à longueur d'année! Qu'est ce qui vous différencie d'elles, à part bien entendu le physique et l'apparence? La peine de mort peut-être?

Tiens, voilà que vous fonctionnez intellectuellement comme les gauchistes que vous fustigez. Quelle caricature ! Hitler buvait du café ? Alors tous ceux qui boivent du café sont des nazis ! La saleté de Taubira est pour le mariage des homos, vous aussi alors vous adorez Taubira et vous pensez comme elle sur l'islam !

PS. j'ai croisé au cours de ma vie des hommes de droite aux cheveux gras qui donnaient pas envie de se retrouver au lit avec eux et qui étaient de vrais chacals. Méfions-nous des caricatures faciles et des idées toutes faites. C'est le moins que l'on puisse faire si l'on se veut dans le camp des patriotes.

Le nom de votre site m'interpelle: Pensez-vous que la "République" soit un concept actuel aujourd'hui, et pensez-vous que la résistance à l'invasion migratoire en France et au mondialisme puisse se faire efficacement dans un cadre républicain?

Totalement, plus que jamais je ne vois pas d'autre système possible que la res publica des romains, la "chose publique", soit le bien commun. Ce n'est pas parce que des Français idiots, incultes, manipulés... votent pour des salauds depuis des dizaines d'années que le concept est mauvais. Parce que, au moins, on peut en changer ce qui n'est pas le cas quand on avait un roi, qui gérait les destinées de la France sous prétexte qu'il était né dans le ventre de telle ou telle bonne femme. Merci bien, très peu pour moi. L'ancien système romain du roi nommé par acclamation me plaît également, c'est l'ancêtre du vote populaire mais hélas il n'est possible que lors de la naissance de petits villages, pays, quand tous les habitants peuvent se réunir et acclamer celui qu'ils jugent le meilleur.

Ce terme "république" et "républicain" est souvent galvaudé par l'ennemi, par exemple Mélenchon hurlait "La république, c'est moi!" pour tenter de s'opposer à une perquisition judiciaire. De même, la gauche fait souvent référence à la république dans ses attaques contre les patriotes. Utiliser ce terme pour votre combat a t'il encore une signification?

Bien sûr, voir ma réponse précédente.

Ce n'est pas parce que nos ennemis utilisent le terme à tort et à travers qu'il faudrait jeter le bébé avec l'eau du bain.

Je ne connais pas de meilleur système même si actuellement les moyens dont disposent les mondialistes font qu'il va être difficile d'ouvrir les yeux aux électeurs manipulés par medias et politiques.

Jusqu'à maintenant nous avons découvert plus de

similitudes que de différences avec les gauchistes

Eclat de rire. Je n'en ai rien à faire de ce que les gens pensent de moi, de leurs désaccords. Je ne me coucherai jamais devant les diktats des liberticides de droite comme je ne me suis jamais couchée devant les diktats des liberticides de gauche. Poser ce genre de question veut dire que les gauchistes ont gagné et imposé leur système de pensée caricaturale et liberticide à tous y compris à ceux qui se revendiquent de droite. La caravane passe, les chiens aboient..je ne suis pas de droite, je suis de la gauche historique. Si ça déplaît je m'en contre-fiche, je veux pouvoir me regarder dans la glace chaque matin sans avoir honte de ce que je suis.

La "gauche historique", celle qui a fait couler la France? Vous êtes fière de vous en revendiquer? Enfin bon! Vous êtes donc la seconde gauchiste que nous recevons, après Edwy Plenel... Quel est votre parcours politique? Venez-vous de l'extrême-gauche comme Pierre Cassen?

Non je me suis toujours méfiée des extrêmes, de gauche ou de droite, ma formation intellectuelle (professeur de grec ancien, de latin ancien, de lettres...) m'a conduite à choisir comme modèle l'idéal grec de mesure et de refus de l'ubris (la démesure), c'est aussi l'idéal d'un Montaigne, d'un Molière... tous ces gens qui m'ont nourrie et m'ont faite. Je viens du parti socialiste, que j'ai quitté assez vite, ayant compris ses dérives, j'ai ensuite rejoint Chevènement, républicain de gauche mais l'ai laissé quand il a commencé à jouer pour les socialistes... perdu pour la France ! J'ai milité un moment chez Dupont-Aignan mais ses propos trop tolérants sur le voile m'ont amenée à le quitter lui aussi. Je milite depuis plusieurs années aux Patriotes de Philippot car je pense que le Frexit est une nécessité et

qu'il a été l'un des rares politiques à avoir ouvert les yeux sur l'imposture Covid. J'ai rejoint Reconquête l'année de la candidature de Zemmour mais je ne l'ai pas renouvelée je suis en désaccord avec lui sur les questions sociétales, sur sa vision trop archaïque de l'école, et sa proximité avec les cathos tradi. Je suis une vraie laïque, je ne supporte pas qu'une Eglise vous dise avec qui faire l'amour ou pas, ou vous interdise l'euthanasie...

Il me semble qu'en France aujourd'hui les lois, même contre l'euthanasie, ne sont pas dictées par l'Eglise qui est plutôt en perte de vitesse question influence, c'est le moins qu'on puisse dire...

Vous avez donc eu un parcours politique disons "complet", de gauche à droite. Etes-vous une girouette qui suit le sens du vent? Ou peut-être êtes-vous en quête d'un parti idéal qui n'existe pas?

L'Eglise est historiquement responsable de l'homophobie, de l'interdiction de l'euthanasie, les anciens Grecs et Romains n'hésitaient pas à recourir au suicide quand ils estimaient que leur vie ne valait plus la peine d'être vécue. Le christianisme ou plutôt d'Eglise (car rien dans les Evangiles n'est dictatorial et liberticide) dans sa plaidoirie éhontée pour que les hommes renoncent à avoir tous les droits sur leur vie, y compris celui de la quitter, afin que l'homme ne soit rien sans Dieu, a laissé des traces dans l'inconscient collectif, dans le vôtre sans doute.. Et si l'Eglise est en perte de vitesse je m'en réjouis, elle a fait assez de dégâts comme ça. Je suis athée parce que je mets l'homme au-dessus de tout. Même si Dieu existait je n'en voudrais pas. Je respecte ceux qui croient en Dieu mais je refuse qu'au nom de leur croyance qui n'engage qu'eux ils imposent leur vision de la vie, de la mort, de la "norme" à

tous.

Je ne suis pas une girouette, au contraire, je demeure droit dans mes bottes, de la gauche républicaine historique qui n'a plus beaucoup de responsables politiques, c'est un fait. Mais je ne suis pas passée de gauche à droite, je ne suis pas de droite, parce que, comme le disait Onfray il y a peu, entre Cosette et les Thénardier je serai toujours pour Cosette.

A lire votre site il semble apparaitre que, contrairement à beaucoup de Patriotes, vous n'êtes pas contre le mariage homosexuel et autres disons... déviances. Pouvez-vous confirmer et expliquer votre point de vue sur ces problèmes?

Le mariage homo n'est pas une déviance, je crache à la figure de ceux qui parlent et pensent ainsi. Depuis que l'humanité existe, il y a toujours eu des hétéros (majoritaires), des homos, des bi... les Grecs et Romains anciens réservaient le mariage à la procréation et faisaient ce qu'ils voulaient de leur corps pour le plaisir sexuel et ça ne gênait personne. Puis le christianisme est arrivé qui a fait de l'amour un péché, qui a voulu imposer la norme hétéro et est même allée jusqu'à faire condamner à mort des homos, à les pourchasser, à les obliger à se marier et à être malheureux. Tout ça pour avoir et conserver le pouvoir de diriger le pékin moyen. C'est juste abominable et je leur en veux beaucoup.

A présent l'homophobie est dépénalisée, et comme le mariage n'est plus lié à l'enfantement je ne vois pas pourquoi les homos qui veulent s'engager publiquement dans un mariage en témoignage de leur amour ne le pourraient pas alors que la moitié des enfants naissent hors mariage, que si à 68 ans je veux me remarier personne n'en fera un caca nerveux alors

que de façon évidente ce mariage n'aurait aucun rapport avec l'enfantement.

Vous me crachez donc à la figure mais je ne vous en tiens pas rigueur! Prétendre que parce qu'il y a eu toujours eu des homos etc, je veux bien, mais il y a aussi toujours eu des pédophiles, des assassins etc etc. Alors on accepte ça aussi?

Allons, allons, Madame Michu, évitez les raccourcis à la mords-moi-le noeud ! Quel rapport entre homosexualité entre adultes consentants et pédophilie et assassins ? Ce n'est pas de l'argumentation, c'est du niveau café du commerce entre bas-du-front avec 3 grammes ! Quel rapport entre hétérosexualité et inceste, entre hétérosexualité et Dutroux ? Si vous voulez qu'on joue au con, vous allez être servi, mais on ne fera pas avancer le débat !

Pour jouer au con il faut en être un, je ne me sens pas ainsi. Il me semble que vous mélangez un peu tout en parlant d'enfants hors mariage... Vous avez beau dire, la Nature avec un grand N régente bien la vie. Un mariage homo peut-il engendrer un enfant? Donc dites que vous êtes "pour" le mariage homo par idéologie, ou par tolérance, mais vous ne pouvez pas expliquer ça par la Grèce ou la Rome antique. Qui ont d'ailleurs fini plutôt mal...

Mais je ne mélange rien, mon bon monsieur ! Et je sais de quoi je parle, je suis une enfant naturelle non reconnue, née hors mariage. Le pur produit de la nature, de l'attraction des sexes, non voulue. Et alors ? Quel rapport avec le fait que des homos qui s'aiment ne pourraient pas former un couple ? Par ailleurs je n'aime pas la nature, qui

est l'ennemie de l'homme. C'est la nature qui a fait que pendant des milliers d'années des femmes sont mortes en couches, devaient avoir 10 enfants pour espérer en garder un vivant, que l'on avait envie de faire l'amour mais pas vraiment d'avoir des gosses tous les ans... belle conception de la vie ! Ce n'est pas la mienne. La grandeur de l'homme est que sans crocs, sans poils, sans griffes... il a inventé le feu pour se protéger de la nature, il a inventé les armes pour se protéger de la nature et se nourrir... l'homme est prodigieux, la nature est son ennemie et heureusement nous l'avons soumise dans l'ensemble, malgré les quelques tremblements de terre et autres tsunamis qui persistent. Nous allons sur Mars, nous avons le nucléaire, nous sauvons des bébés in utero... l'homme est une merveille. Et ce n'est pas parce que "des hommes" ont une face sombre que je vais cracher sur Notre Dame de Paris, les Pyramides, les Bouddhas de Bamiyan... Ce sont au contraire les fous de Dieu, les ayatollahs, les djihadistes et autres inquisiteurs qui sont capables de brûler vifs des hommes parce qu'ils ne croient pas en leur Dieu ou ne respectent pas les interdits que des tarés comme Mahomet, Louis VIII, le pape Innocent III ou Torquemada se sont lancés dans leur chasse folle aux hérétiques.

Vous ne m'avez pas lue, vous ne voulez pas entendre que le lien entre mariage et enfant n'est plus évident, au contraire. Le mariage n'est plus lié à l'enfantement et vice-versa, il n'y a donc aucune raison pour interdire à 2 personnes qui veulent consacrer leur amour par le mariage ne le puissent pas, qu'ils veuillent ou pas des enfants, qu'ils soient homos ou hétéros.

Les anciens Grecs ou romains auraient mal fini ? Non, ils sont passés aux mains d'autres mais leur construction, les textes et faits laissés dans l'histoire sont tellement forts que, aujourd'hui encore ils servent de modèle et de référence pour l'Occident. Les empires vivent et meurent

mais pas la pensée, sauf dans les pays musulmans, sauf en islam, d'où ma lutte acharnée contre cette immonde saloperie. C'est aussi caricatural que de dire que la Russie de la Grande Catherine aurait disparu sous les coups de l'URSS, du mondialisme etc. Cette Russie a changé, a évolué mais c'est aussi grâce au Lumières, Catherine, Voltaire, Frédéric de Prusse... que le monde occidental a évolué, a donné la liberté aux moujiks comme ils ont retiré les enfants de nos mines... Rien ne meurt mais tout change.

Revenons à la réalité après cette allégorie historique, comment décririez-vous la situation générale de la France, tant interne que sur le plan international?

Elle est catastrophique, nous avons perdu nos normes, nos repères, notre culture, nos fondamentaux, nous sommes bouffés par l'immigration, le gauchisme, le wokisme, par le "tout se vaut" et une inculture crasse qui se répand grâce à l'école et grâce aux efforts de la médiocratie au pouvoir.

Ca me semble un peu contradictoire avec votre position sur le mariage homo, tout ça... La tradition en France n'est pas homosexuelle que je sache et c'est plutôt le wokisme et le gauchisme qui soutiennent l'homosexualité et sa promotion!

Dites donc vous avez un sacré problème avec l'homosexualité ! De tout ce que je vous ai écrit c'est là-dessus que vous vous cristallisez ? Allez je vais jouer ma gauchiste aux cheveux gras jusqu'au bout, ça sent un peu l'homo refoulé tout ça... ☐

Finalement vous vous fichez de l'islam et du reste, vous ne voulez qu'un débat sur l'homosexualité, fallait le dire ! Je

n'aurais pas perdu mon temps à répondre et enculer les mouches ou discuter du sexe des anges avec des gens que rien ne pourra convaincre que l'on ne choisit pas de devenir homo, pas plus que de devenir hétéro et que le temps est fini, heureusement, où les homos étaient pourchassés, tués. Sauf dans les pays musulmans, comme en Iran où on les jette du haut d'immeubles de 4 étages. C'est ça votre modèle ? C'est ça votre conception de la liberté et de l'égalité ?

La tradition en France ? Elle a été imposée par plus de 1000 ans d'Eglise tentaculaire et liberticide qui a fait de l'homosexualité une tare, une faute, une honte... ce n'est pas une tradition populaire c'est un artefact imposé par les dominants de l'époque quand justement peu de gens savaient lire et écrire et n'avaient pas les moyens intellectuels et physiques de se renseigner, de réfléchir.

Je me fous totalement des homos tant qu'ils ne s'affichent pas, mais je vois que vous faites une fixation sur l'Eglise. Peut-être un fantasme refoulé envers un prêtre lors de votre enfance? Mais ceci ne regarde pas nos lecteurs!

La "France idéale", vous la verriez comment aujourd'hui? Sur le plan intérieur, et dans la configuration mondiale?

Elle ressemblerait assez aux années 1980, à la fin des 30 Glorieuses, avec du travail pour tout le monde, peu d'immigration, des élites avec de vrais diplômes, de vraies formations et, surtout souveraineté et indépendance absolues.

Cette "France idéale" que vous venez de décrire... Pensez-vous qu'elle soit aujourd'hui souhaitée par une majorité de français?

De façon évidente non, sinon ils ne voteraient pas pour des mondialistes dégénérés haïssant la France comme Macron.

Macron "dégénéré" sur quel plan? Si on regarde la Grèce et la Rome antique comme vous le faisiez plus haut, les frasque de Macron n'ont rien de dégénérées, au contraire!

A votre place, cette fixation sur l'homosexualité m'inquiéterait, je consulterais... Macron est un dégénéré car il trahit la France et les Français qui ont choisi de lui faire confiance. C'est un monstre de perversion intellectuelle et politique. Pour le reste, sa vie privée ne me regarde pas sauf quand il affiche à l'Elysée des tarés qui affichent leur sexualité sur leur tee-shirt. La tradition française du "vivre ensemble" et de l'élévation des individus que l'on peut voir dans le théâtre de Molière, par exemple, c'est que, dans la vie comme sur une scène de théâtre on n'affiche pas sa sexualité, on ne fait pas l'amour en public, qu'on soit hétéro ou homo, pas plus qu'on ne fait ses besoins en public. C'est pourquoi je n'accepte pas les gay prides pas plus que les défilés de pseudos féministes interdisant les hommes. De la mesure avant toute chose, vieille règle classique. Vous mélangez tout, comme les gauchistes ! Votre éducation est à refaire, si vous me le permettez il faudrait que je vous fasse lire la vraie culture, celle qui, nourrie des Grecs et des Romains, a fait la France. Relisez donc Molière pour commencer.

Je n'avais ni parlé ni pensé à l'homosexualité éventuelle de Macron dans ma question, je vois que vous semblez y faire une fixation □ Merci de vouloir me refaire mon éducation mais avec un professeur fier de venir de la "gauche historique" qui a coulé le pays – et s'en revendiquant encore! – je ne suis pas très intéressé...

Molière j'ai déjà donné mais je devrais peut-être m'intéresser à Freud pour mieux vous comprendre!

Et donc puisque vous admettez que la majorité des français ne souhaitent pas cette "France idéale" que vous décrivez, faut-il selon vous leur imposer? Si "oui", avez-vous une âme de dictateur? Si "non", il faut donc laisser aller la France sur sa route actuelle?

C'est une bonne question. Fondamentale. Peut-on sauver les gens malgré eux ? A quel degré peut-on décréter que la France est irrémédiablement foutue ?

On peut penser que la propagande mondialiste a vidé le cerveau des électeurs, certes, mais que devant le résultat explosif de leur politique qui commence à leur péter à la figure, ils vont ouvrir les yeux. Alors on continue de se battre, de prendre des risques, des coups... parce qu'on n'est pas des lâches. Mais s'il fallait en passer par un coup d'Etat pour rendre aux Français leur France, leur pays, je ne serais pas contre, à condition que l'auteur en soit un Bonaparte, pas un taré de catho tradi comme Escada le Président de Civitas. Evidemment ! Se débarrasser d'un taré comme Macron pour mettre à la place un taré comme Escada, à quoi bon ? Et je n'ai aucune envie de me battre pour que ce soit les anti-République et vieux cons qui commandent. Leur projet de société me fait tout autant horreur que celui de Mélenchon.

Et encore cette fixation sur les cathos! Mais c'est votre droit ☐

Si vous étiez élue député, quelles lois tenteriez vous de changer ou de faire voter en priorité?

Aucune je lutterais chaque jour pour le Frexit, tant qu'on

sera dans l'UE on ne pourra ni échapper à l'immigration, à l'islamisation, au wokisme, à l'influence des USA, au pouvoir des gauchistes...

Pour vous les Etats-Unis sont-ils un pays gauchiste? Ou qui promeut le gauchisme?

Je crois que le gauchisme ne veut plus rien dire, on a le mondialisme, on a le wokisme, on a les écolos-dingos qui sont aussi et woke et mondialistes... Les USA sont un pays construit depuis le mayflower par des protestants austères élevés dans le culte du pouvoir, de l'argent, de la "réussite sociale", de normes qu'ils trouvent normal d'imposer à tous y compris par la guerre ... Pas grand-chose à sauver si on n'avait pas Trump et nombre d'Américains de valeur, y compris des Français ayant fui notre pays et qui se retrouvent 50 ans après dans un pays sous Biden et le clan des dégénérés...

Le gauchisme ne veut plus rien dire? Mais c'est vous qui employez ces termes!

Même s'il est interdit de le dire en France, la sur-délinquance des immigrés est une réalité évidente. En quelques lignes, comment selon-vous doit-on régler le problème de cette surdélinquance immigrée, tant vis à vis des immigrés de nationalité étrangère que des immigrés ayant été naturalisés français? Tant sur le plan des pouvoirs donnés à la police que de la manière dont la justice devrait être rendue?

La première chose est évidemment le retour des frontières et l'obligation de demander un visa dans le pays de départ pour obtenir le droit de venir en France.

Ensuite, halte au droit du sol, un enfant d'immigré ne doit pas être français automatiquement, on ne doit donner une carte de séjour renouvelable que de 6 mois et la supprimer au moindre délit, les délinquants étrangers doivent être expulsés manu militari (mais pour cela il ne faut plus dépendre de la CEDH) et l'on doit déchoir de la nationalité française l'immigré délinquant. La France s'enorgueillit d'avoir eu de très grands hommes d'origine étrangère qui sont devenus français, Giono, Zola, Cavanna, Senghor... Quand on veut changer de pays, on le demande, on a du respect et de la reconnaissance pour le pays qui vous accueille et on se doit d'être irréprochable. Sinon dehors !

Comment décrivez-vous en quelques lignes la classe politique française actuelle?

Pourrie jusqu'à la moëlle, ne pensant qu'à rester au pouvoir et se souciant de la France et des Français comme de sa première chemise.

Pensez-vous qu'il y ait actuellement en France des hommes et femmes "connus" (en politique, en particulier) capables de transformer le pays en cette "France idéale" que vous venez de décrire? Si oui, qui et pourquoi ce choix?

Je ne vois pour l'heure que Philippot mais il est peu connu, détesté par la caste qui évite de parler de lui et de l'inviter. Mes raisons ? Il coche toutes les cases, Frexit, républicain de gauche passé comme moi par la case Chevènement avant que ce dernier ne nous trahisse.

Et il est homosexuel. C'est important pour vous, dans

vosre soutien a Philippot?

Punaise ! C'est une obsession chez vous l'homosexualité ! Et vous croyez que tout le monde est comme vous ??? Un vrai gauchiste !!!! Je me fous de la sexualité des gens, qui n'a aucun rapport avec leur valeur, leur engagement pour leur pays. Je trouve que vous construisez ainsi un anti-wokisme qui est aussi décadent que l'autre. Quand on ne juge plus l'homme, son intelligence, sa bonté d'âme, sa culture, ses actions, ses projets mais qu'on lui demande déjà "avec qui tu baïses" c'est que la décadence est aussi du côté des anti-wokistes. Et c'est sacrément inquiétant.

C'était une provocation et ça a marché □ Mais vous ne pouvez pas nier qu'aujourd'hui en France dans les milieux "elitistes" être homosexuel est une référence, parfois même un critère d'embauche et va même jusqu'à procurer des avantages. Par exemple si on tue un hétéro, ce sera un crime. Si on tue un homo, ce sera un crime homophobe, que la Justice réprimera plus durement. Je me demandais donc si votre soutien au mariage homo ne vous fait pas, inconsciemment ou non, être attirée par ces gens dans le domaine politique. Donc vous dites que non, je note.

Si ces hommes et femmes existent, estimez-vous que le système politique actuel en France permettrait leur élection?

Je ne fais pas partie de ceux qui disent "jamais" et disent "à quoi bon" tout est foutu, parce que l'histoire nous apprend qu'il y a souvent un grain de sable, un évènement, un homme providentiel. Qui eût cru que les Espagnols après des siècles d'occupation musulmane s'en débarrasseraient avec la Reconquista ?

Les excès des mondialistes devraient réveiller les peuples... c'est pourquoi ils cherchent à nous interdire twitter comme ils ont interdit RT France, c'est pourquoi les lois se multiplient en France, dans toute l'UE et même aux USA destinées à lutter contre ce qu'ils appellent "des fake news"

On se souvient des promesses de Tsipras en Grèce, et de Méloni en Italie. Tous deux, aussitôt élus, les ont reniés et on trahi leurs électeurs. Si en France un de ces hommes et femmes que vous citez plus haut étaient élus, estimez-vous que le système actuel en France et en Europe permettraient la réalisation de leurs plans?

Non le Frexit est le préalable.

Depuis 30 ans c'est toujours la même équipe, sous des déguisements différents, qui dirige le pays en le conduisant à l'abîme. Alors que préconisez-vous? Doit-on persister à faire confiance aux élections, ou doit-on se résigner, ou doit-on choisir une autre voie hors de toute "légalité républicaine"?

Il faut faire feu de tout bois, élections, information, ré-information, création de groupes de défense par quartiers pour protéger nos enfants. Ils sont illégaux mais s'il s'agit juste de patrouilles de personnes en groupe non armées maîtrisant un sport de combat, on pourrait commencer à voir le bout du tunnel.

Il me semble que des groupes de défense 'non armés' comme vous dites auraient fort à faire avec les voyous qui eux sont bien armés... Face à une kalach, 10 ceinture noires de tae-kwon-do ne font pas le poids... Dont vous restez NON

armés?

Des "milices de protection" officielles, à visage découvert ne peuvent pas être armées sauf à se retrouver dissoutes et en taule immédiatement. Si d'autres milices armées existent ou existaient, cela me rassurerait plutôt. Pour le reste, si des Français sont armés, comme le sont par exemple les chasseurs, ça me semble une bonne chose en ces temps d'insécurité et de violence.

Comment voyez-vous (pas "souhaitez-vous" mais "voyez-vous") la situation de la France dans 5 ans?

Je ne la vois pas. Tout est possible, le pire comme le meilleur. Impossible de faire des pronostics, les choses peuvent aller très vite, dans un sens comme dans l'autre.

"Quand le gouvernement viole les droits du peuple, l'insurrection est, pour le peuple et pour chaque portion du peuple, le plus sacré des droits et le plus indispensable des devoirs." C'est l'article 35 de la Constitution du 24 juin 1793. L'approuvez-vous? Estimez-vous qu'aujourd'hui "le gouvernement [français] viole les droits du peuple"?

Oui aux deux questions. Je suis une jacobine, amoureuse de la Déclaration de 1789 mais je ne crache pas, au contraire, sur celle de 1793. Un ami me surnomme "robespierrette" car j'admire et approuve Robespierre, il n'avait pas le choix avec des ennemis de l'intérieur et de l'extérieur. Si nous étions (et c'est déjà presque le cas) dans sa situation il n'y aurait pas d'autre solution que de sortir à nouveau la Guillotine.

Votre conclusion

Je suis persuadée que seuls des “républicains de gauche” (il n’y en a plus beaucoup à part Philippot mais c’est le modèle à suivre) pourraient prendre le pouvoir en France et la relever, en mettant la majorité des Français derrière eux.

Pensez-vous que Philippot aurait le courage de faire tirer dans un groupe de pillards ou une foule d’émeutiers?

Je n’en sais rien, je ne le connais pas assez pour savoir, il est légaliste, cultivé mais aussi déterminé à sauver la France. Gageons que s’il était au pouvoir il ne pleurnicherait pas devant les émeutiers mais oserait ce que Macron ne réserve qu’aux patriotes, flash ball, canon à eau et plus si affinités. Par contre, pour le moment, face à une armée de djihadistes tuant à chaque pas, je ne suis pas sûre que Marine ou Zemmour feraient tirer dans le tas, morts de peur à l’idée d’être traités de fachos. On les a vus à l’oeuvre pendant la dictature Covid et pendant les Gilets jaunes c’était pas génial ! Tous ceux qui ont peur du regard des autres pays, de papi Biden, de la nazie der Leyen et qui veulent rester dans l’UE et l’OTAN ne pourront jamais se résoudre à être les vilains petits canards. Ils ne pourront donc pas aller jusqu’aux extrémités nécessaires face à d’autres extrémités.

Quelques questions de plus concernant Résistance Républicaine

Vous êtes donc la fondatrice de Résistance Républicaine, quel bilan tirez-vous de votre action depuis la création

du site ?

Le fondateur, s'il vous plaît. C'est un travail passionnant qui permet à nombre de nos lecteurs, de nos adhérents, de se renseigner, de s'informer et se ré-informer, c'est un travail essentiel dont je suis très fière, même si nous sommes ostracisés, traînés au tribunal et que l'argent manque, qui est le nerf de la guerre.

Combien Résistance Républicaine a t'il de rédacteurs réguliers? Y en a t'il des nouveaux, ou sont-ce toujours les mêmes?

Nous avons une dizaine de rédacteurs réguliers, hélas nous avons eu le malheur d'en perdre presque autant, décédés en une douzaine d'années mais d'autres nouveaux arrivent régulièrement, de talent et qui portent eux aussi les valeurs que notre site et notre association défendent, celles des républicains de la gauche historique. Les 3 fondateurs de RR d'ailleurs étaient tout trois passés chez Chevènement, et avaient milité chez Dupont-aignan. Il y a une marque de fabrique RR, des valeurs, une grosse exigence de culture, le refus du racisme bas de front... Nous ne sommes pas majoritaires mais nous ne nous couchons pas et nous ne nous coucherons pas.

"racisme bas de front" voici une expression typiquement gauchiste. Mais ne comprenez-vous pas qu'on puisse devenir raciste en observant, simplement en observant, que la plupart des crimes les plus abominables sont commis par des gens de race différente? Je sais je sais, il ne faut pas le dire. Mais ici on peut!

Quel rapport ? Ce n'est pas être raciste que de dire que l'islam pousse au crime, à la discrimination et que ceux qui

veulent imposer la charia en France sont nos ennemis. On ne gagnera pas la bataille des idées en jouant au gros beauf et en cherchant à justifier l'injustifiable et en caricaturant. Je ne verrais aucun inconvénient à avoir des millions de Léopold Senghor, cultivés, amoureux de la France, remplacer les millions d'adeptes blancs et français de Mélenchon ou Sandrine Rousseau.

Vous êtes donc favorable quelque part au "Grand Remplacement", c'est assez important pour être noté. Il semble que pour des Patriotes, mieux vaut être entouré de gauchistes français qui peuvent être "reconvertis" que d'africains même cultivés et "amoureux de la France" (ou de la CAF...). Note de Christine Tasin : tiens, tiens, cette note a été ajoutée avant publication de l'interview par Réseau libre et ne m'a pas été communiquée. Est-ce que Réseau libre aurait eu peur de ma réponse si j'en avais eu connaissance ? En tout cas il perd par cette mention toute crédibilité, ce qui entache tout son site, c'est pas malin.

Avez-vous fréquemment des poursuites judiciaires? Celles-ci sont-elles en général contre des articles, ou des commentaires de vos lecteurs?

Hélas oui en 10 ans j'en suis je crois à une quinzaine de passages devant les tribunaux. Pour des articles que j'ai écrits, mais aussi pour des discours que j'ai faits, voire pour les livres que j'ai écrits.

Si c'était à refaire... Le referiez-vous aujourd'hui?

Bien sûr, plus que jamais. Je suis très fière ce que nous avons créé, de notre combat à tous, contributeurs, commentateurs, adhérents, et des soutiens qui nous aident

financièrement à tenir.

[Réseau Libre: Fin de l'interview, finalement cette dame fière de se revendiquer de la "gauche historique", celle qui a fait couler la France, partisan du "mariage pour tous" et préférant que la France soit peuplée de gentils africains aux vilains gauchistes français, semble plus dangereuse pour la France que Mélenchon. Il y a toutefois pas mal de contradictions entre son discours aujourd'hui et ce qu'elle disait par exemple que Brenton Tarrant est "un gars qui aime son pays, notre civilisation, nos enfants, la justice". Tarrant n'aurait assurément pas préféré que ses compatriotes blancs de gauche soient remplacés par des africains déclarant leur amour de son pays...]

Sachant que nos ennemis gauchistes etc etc liront cette interview, ils seront rassurés et Christine Tasin ne devrait pas avoir dorénavant beaucoup de plaintes, ayant parfaitement montré ses positions! Je fais mon mea-culpa, elle n'est assurément pas, malgré sa forte position "anti-islam", membre de la "fachosphère" mais est plutôt un ennemi à combattre!] **Note de Christine Tasin : cette conclusion ne m'a pas été communiquée non plus mais je salue avec emphase la mauvaise foi de son auteur qui est, décidément, bas-de-front et qui me fait décidément beaucoup rire. C'est pas avec des "patriotes" comme ça qu'on va gagner la guerre ! Je note également avec amusement que la photo choisie par Réseau libre pour illustrer mon interview est une photo de Libé lors de la 4ème de couverture qu'ils m'avaient consacrée, il y a une douzaine d'années. Des petits malins, à Réseau libre !**

<https://reseau-libre.org/site/2023/08/27/interview-de-christine-tasin/>