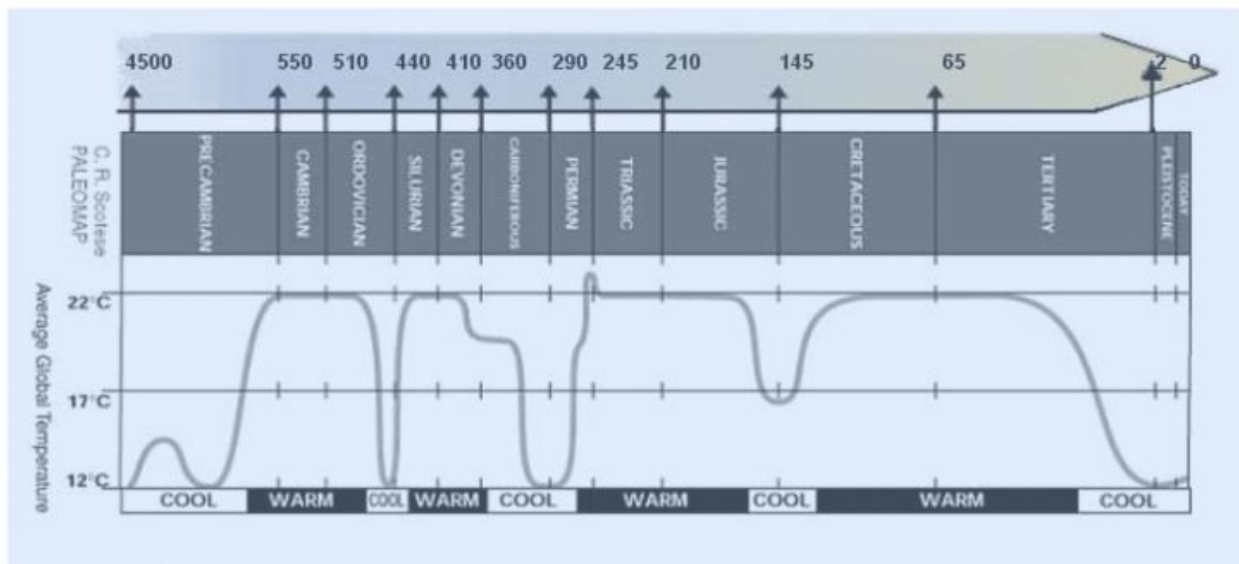
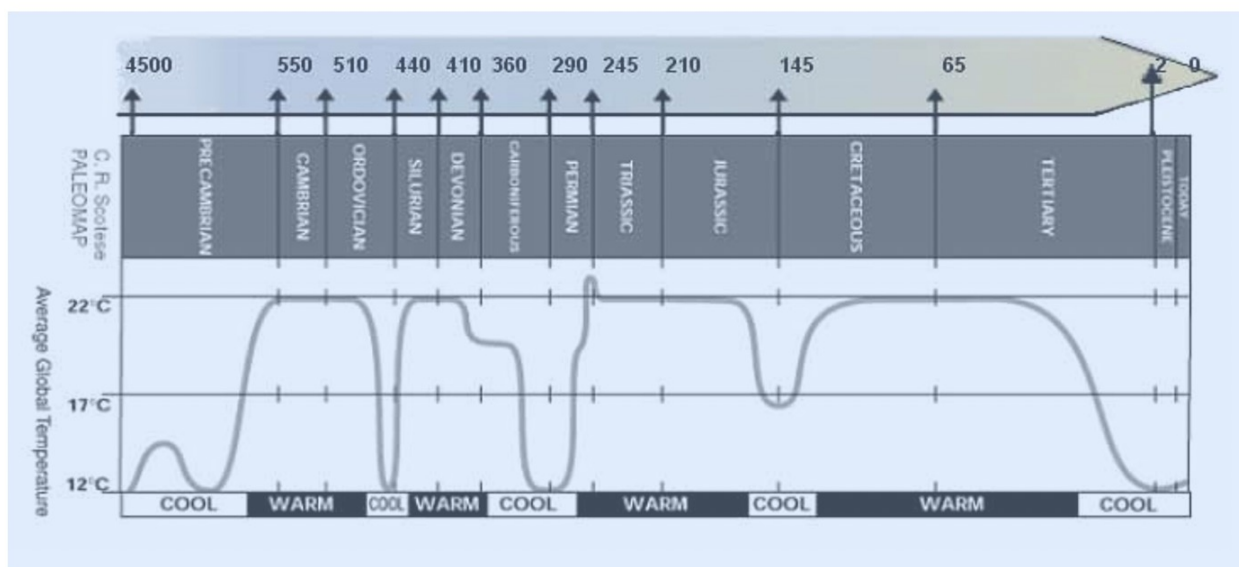


# Le Co2 est-il le moteur du climat ? (1)

écrit par Bernard Donnier | 28 avril 2023



Graphique 1<sup>1</sup>



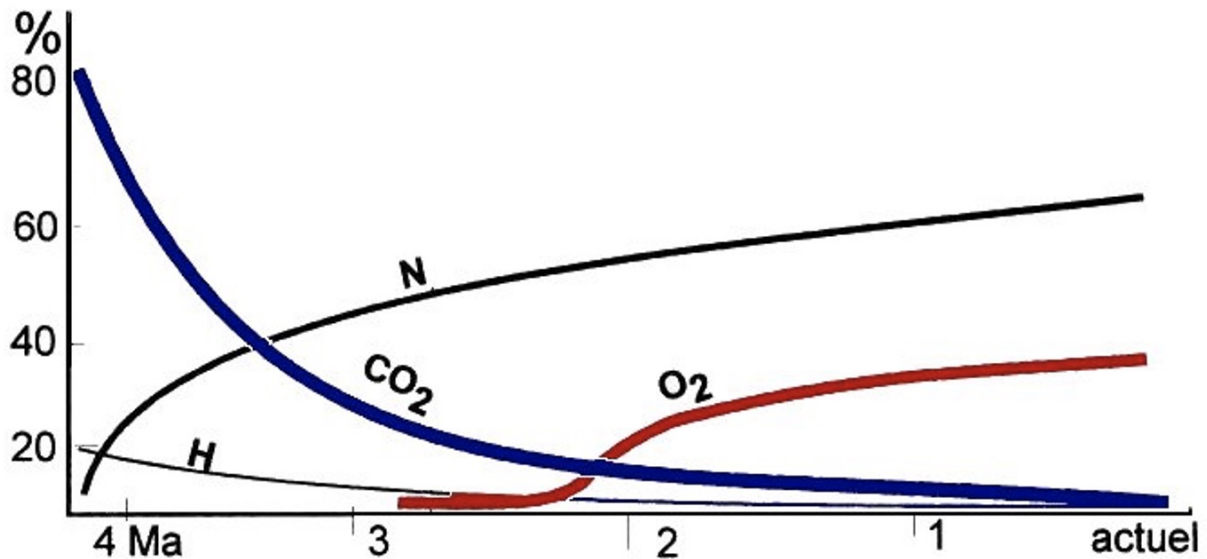
Graphique 1<sup>1</sup>

Si le CO<sub>2</sub> est le moteur du climat, cela doit être vrai depuis l'origine de la terre, il y a 4.5 milliards d'années.

Ci-dessus, un schéma montrant l'évolution des températures depuis l'origine de la Terre.

Graphique 1[1]

La température « normale » de la Terre est plutôt chaude, 22°, avec des périodes de glaciations marquées par des chutes de températures pouvant baisser de 5°C.



Graphique 2<sup>2</sup>

## Graphique 2[2]

Pendant la même période, le CO<sub>2</sub> qui composait l'atmosphère a baissé rapidement : de 80 % il y a 4.5 milliards d'années, soit 800.000 ppm, à 10 à 15 % de 4.4 à 4 milliards d'années, jusqu'à des teneurs proches de

200 ppm pendant notre ère.

Si le CO<sub>2</sub> était le moteur du climat, nous devrions constater une tendance à la baisse constante sur le graphique 1.

Voyons maintenant un graphique un peu moins schématique, moins lissé.

Ce lien conduit directement au graphique.  
<http://www.astrosurf.com/luxorion/Bio/terre-o2-co2-temp-500m>

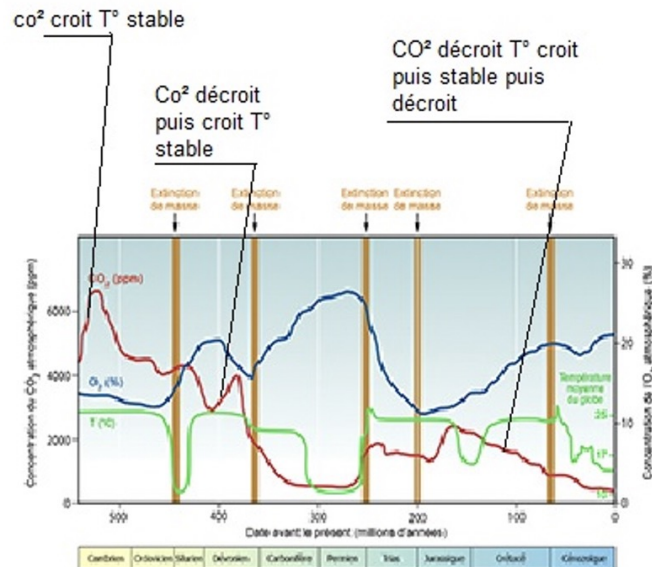
[a.jpg](#)

L'équipe de VAN DE VELDE

CO<sub>2</sub> maximum 6300 ppm au cambrien

4500ppm au début de l'ordovicien

3000ppm au silurien



Graphique extrait de « LES GRANDES ETAPES DE L'EVOLUTION DE LA TERRE »

Chapitre Les grandes étapes de l'évolution de la terre et de la vie §La grande diversification de l'Ordovicien

<http://www.astrosurf.com/luxorion/menu-terre.htm> (J'ai rajouté les flèches noires avec leur texte)

Cliquer sur le lien, puis descendre tout en bas de page.

Cliquer sur L'apparition et le développement de la vie, puis descendre tout en bas de page

Cliquer sur Les premiers métazoaires puis descendre tout en bas

Cliquer sur Le paléozoïque: du Cambrien au Permien. Descendre jusqu'au graphique

Ce lien conduit directement au graphique. <http://www.astrosurf.com/luxorion/Bio/terre-o2-co2-temp-500ma.jpg>

L'équipe de VAN DE VELDE

CO<sub>2</sub> maximum 6300 ppm au cambrien

4500ppm au début de l'ordovicien

3000ppm au silurien

Graphique 3 [\[3\]](#)

Il y a -530 millions d'années environ, la teneur en CO<sub>2</sub> était de près de 6.300ppm. Pour autant, la température (courbe verte) était de l'ordre de 22C°. Nous voyons que le

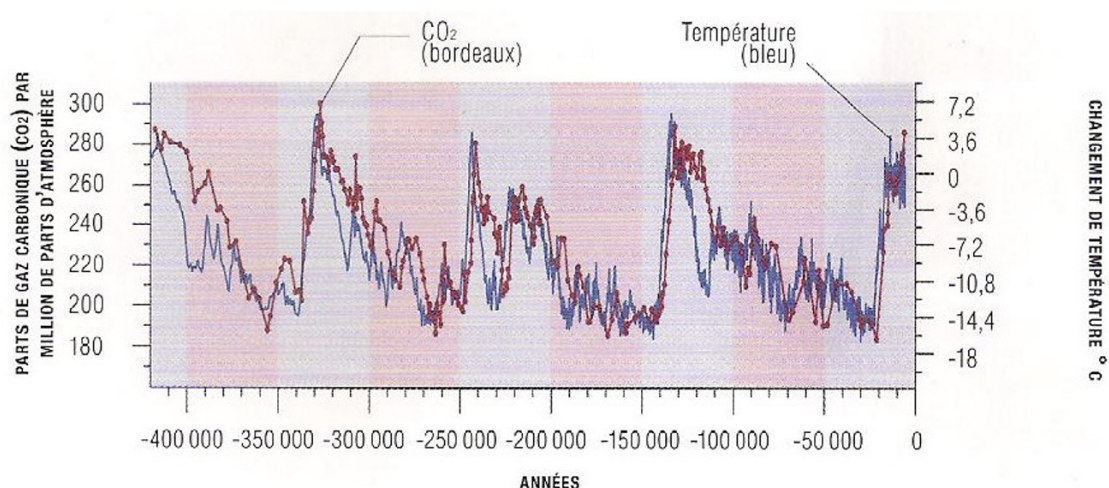
CO<sub>2</sub>, courbe rouge a une évolution totalement indépendante de la courbe verte. Il n'y a aucune corrélation entre les deux.

Il faut savoir que la température moyenne relativement douce sur Terre n'a rien à voir avec le CO<sub>2</sub>. Elle a pour seule cause la pression atmosphérique au sol.[4] Quand on monte dans la troposphère, la pression diminue et la température aussi, à raison de -6,5°C/km. La pression au sol sur Vénus est énorme : 90 atm, et donc la température au sol y est très forte : 460°C. Là aussi, elle n'a rien à voir avec le taux de CO<sub>2</sub>.

Sur Terre, la pression atmosphérique moyenne au niveau de la mer dépend essentiellement de la masse de l'atmosphère, celle-ci pouvant évoluer avec la masse moyenne des gaz à concentration variable comme la vapeur d'eau. [5]

Rapprochons-nous de notre époque :

rapprochons nous de notre époque :



Graphique 4<sup>6</sup>

Graphique 4 [6]

Ce graphique a été obtenu par l'analyse de carottes de glace

issues de forages effectués à VOSTOK, en Sibérie, dans les années 1975.

La courbe bleue représente les températures, et la courbe bordeaux les teneurs en CO<sub>2</sub>.

Nous constatons que les teneurs en CO<sub>2</sub> suivent les variations de température. Le CO<sub>2</sub> ne peut donc être la cause de la température.

A cela, le GIEC répond qu'il y a un effet rétroactif du CO<sub>2</sub>, qui, bien que venant après, participe à l'élévation de température...

Une tentative d'explication est faite dans cet article [\[7\]](#)  
LORIOUS

En utilisant les données sur le forçage radiatif direct associé aux changements de concentration des gaz à effet de serre, nous obtenons des informations sur le rôle des processus de rétroaction rapide. Cela ne nécessite pas de solution au problème de la « poule et de l'oeuf », c'est-à-dire que nous n'avons pas à aborder entièrement la question des causes des cycles glaciaires et interglaciaires et des séquences de facteurs de forçage possibles. Par exemple, que les changements de température précèdent ou suivent les changements de concentration de CO<sub>2</sub> ou de CH<sub>4</sub> n'est pas pertinent pour l'étude des rétroactions rapides. Il y a, cependant, la contrainte importante que la planète doit être dans l'équilibre proche du rayonnement avec l'espace. Cela peut prendre plusieurs milliers d'années et ne peut donc pas utiliser cette approche pour aborder la question des événements transitoires ou rapides, qui peuvent se produire dans quelques décennies 41. dans ces limites, nous pouvons supposer que les gaz à effet de serre ont contribué au changement de température glaciaire-interglaciaire par leur

forçage radiatif direct associé au processus de rétroaction rapide.

Dans son livre PLANETE BLANCHE, Jean JOUZEL, ancien vice-président du GIEC, reprend plus en détail ces mesures pour démontrer cet effet rétroactif, en prenant soin de préciser qu'en matière de rétroactions rapide, rien ne sert de chercher la poule et l'œuf, sans démonstration, c'est un axiome en mathématiques, ou un dogme en religion.

Les commentaires associés à la figure 12.5 du livre ne correspondent pas à ce que chacun peut lire page 199 sur le graphique entre la ligne noire et la ligne bleue : (j'ai rajouté une ligne bleue pour aider la visualisation) . De -245.000 ans à - 238.500 ans

- . Le CO<sub>2</sub> croit

- . Le méthane croit

- . La température croit

- De -238.500 ans à environ -237.000 ans, soit pendant environ 1.500 ans

- . Le CO<sub>2</sub> croit

- . Le méthane croit

- . La température décroît

J'en déduis que la croissance de la température de -250.000 ans jusqu'à -238.500 ans a réchauffé les océans. L'inertie

très grande des océans fait qu'il faut un temps important pour qu'ils commencent à se refroidir, Pendant ce temps, CO<sub>2</sub> et CH<sub>4</sub> continuent à être libérés (ce dernier par la fonte des pergélisols) dans l'atmosphère pendant 1.500 ans. [\[8\]](#) Où est passé leur effet rétroactif ?

L'effet de la vapeur d'eau est absent alors que page 209 de PLANETE BLANCHE, on peut lire : « ce sont donc bien des processus d'amplification, liés en premier lieu à la vapeur d'eau, qui sont en œuvre dans le système climatique ».

Depuis que le CO<sub>2</sub> a atteint ses niveaux les plus bas, au quaternaire, et grâce aux forages glaciaires, tant en arctique qu'en Antarctique, il apparait une certaine liaison entre ce gaz et la température qui semble due, pour moi, non spécialiste, mais à la suite de mes lectures, à la séquestration et au relargage par les océans selon qu'ils se refroidissent ou se réchauffent. [\[9\]](#)

Nous avons donc vu, sans faire appel à de savants calculs, que le CO<sub>2</sub> et le CH<sub>4</sub> n'ont jamais montré de corrélation avec la température de la Terre.

### **PRECISION IMPORTANTE**

J'ai échangé avec Hervé LE TREUT, Jean JOUZEL, Jean-Marc JANKOVICI sur tous ces sujets.

Aucun d'entre eux n'a remis en cause tous les graphiques utilisés et reproduis ici.

Hervé Le TREUT face aux climats du passé m'avait répondu que maintenant, ce n'était plus pareil, car le CO<sub>2</sub> dégagé par les activités humaines est à l'origine d'une action

rétroactive.

Jean Marc JANVCOVICI m'avait répondu que les températures du passé étaient dues à la présence de CO<sub>2</sub>, mais aussi de CH<sub>4</sub>. Il m'avait conseillé de lire VOYAGE A TRAVERS LES CLIMATS DE LA TERRE, de Gilles RAMSTEIN, aux éditions JACOB Je n'y ai trouvé aucune corrélation entre CO<sub>2</sub>, CH<sub>4</sub>, et température, (on y retrouve le graphique 3). Je lui ai fait parvenir mes commentaires, il ne m'a jamais répondu.

Jean JOUZEL m'a conseillé de lire son livre, dans lequel il tente d'expliquer, page 199 l'effet rétroactif. Je lui ai fait part de l'absence d'effet rétroactif pendant 1500 ans. Devant une nouvelle demande d'explication, il m'a renvoyé aux rapports du GIEC.

Dans ces rapports, je n'ai trouvé aucun chapitre dans lequel les 40 modèles ou même un seul aurait été confrontés aux climats du passé pour vérifier leur cohérence avec les variations de teneur de CO<sub>2</sub> et les températures.

Ceci est la démarche de tout scientifique sérieux, comparer ses hypothèses à la réalité.

Tant que l'hypothèse n'est pas vérifiée, il faut en changer.

[1] <http://climatevolution.free.fr/i1.html>

[2]

<http://profsvt71.e-monsite.com/pages/ts-specialite/theme-2-climats/evolution-de-l-atmosphere.html>

[3] <http://www.astrosurf.com/luxorion/menu-terre.htm>

[4] <https://effetdemasse.weebly.com/masse-atmospherique.html>

[5] [https://fr.wikipedia.org/wiki/Pression\\_atmosph%C3%A9rique](https://fr.wikipedia.org/wiki/Pression_atmosph%C3%A9rique)

[6]

<http://cedric.ringenbach.com/2009/07/19/correlation-entre-co2->



[et-temperature/](#)

[7] [https://www.researchgate.net/publication/23832192\\_The\\_ice-core\\_record\\_-\\_Climate\\_sensitivity\\_and\\_future\\_greenhouse\\_warming](https://www.researchgate.net/publication/23832192_The_ice-core_record_-_Climate_sensitivity_and_future_greenhouse_warming)

[8] <https://books.openedition.org/editions-cnrs/11361?lang=fr>

[9]

[http://www.ocean-climate.org/wp-content/uploads/2015/03/Fiches Scientifiques-ocean-pompe-carbone.pdf](http://www.ocean-climate.org/wp-content/uploads/2015/03/Fiches_Scientifiques-ocean-pompe-carbone.pdf)

<https://wwz.ifremer.fr/L-ocean-pour-tous/Nos-ressources-pedagogiques/Comprendre-les-oceans/Ocean-et-climat/Absorption-de-CO2-comment-l-ocean-regule-le-climat>