

Je ne suis plus « Reconquête » mais je trouve Ivan Rioufol injuste avec Eric Zemmour

écrit par Christine Tassin | 18 mars 2023





Avant d'aborder le fond du sujet, je saluerai Ivan Rioufol qui, non content d'avoir refusé la vaxxination et l'avoir franchement critiquée, a lancé un cri du coeur sur twitter après le « coup d'Etat » d'hier . Oui à la dissolution. *Vox populi, vox dei* (la voix du peuple, c'est la voix de Dieu) .

Aux urnes, citoyens ! Le gouvernement, qui a eu peur d'un vote parlementaire négatif sur la [#ReformeDesRetraites](#), ne doit pas craindre la voix des Français, juges suprêmes. [#dissolution](#) [#referendum](#)

– Ivan Rioufol □ (@ivanrioufol) [March 17, 2023](#)

Mais revenons à ce petit billet interpellant d'Ivan Rioufol :

Eric Zemmour comprend-il le peuple qu'il veut défendre ? Le doute est permis. Son échec à la présidentielle (7,07%) a été une première réponse. L'homme politique qu'est devenu l'ancien journaliste semble prêt néanmoins à repartir au combat, à en

croire le titre de son livre qui paraîtra jeudi : « *Je n'ai pas dit mon dernier mot* ». En revanche, l'exaspération et la colère qu'il a suscitées chez certains de ceux qui l'avaient rejoint dépassent la simple déception des vaincus. Ces divorces interrogent sur les paradoxes d'un homme qui a souvent montré les travers de la caste qu'il combat : la protection du clan, l'éloignement des gens ordinaires, la certitude d'avoir raison, le mépris plutôt que l'empathie. **Jérôme Rivière**, député européen ayant quitté **Marine Le Pen** en janvier 2022 pour le rejoindre, est de ces ralliés repentants. Dans un livre qui sort ce mercredi (1), il écrit : « *Pour les Français, mais aussi pour moi, le masque de Zemmour est tombé durant cette présidentielle : derrière le volubile et attachant pied-noir, un cœur sec, un homme froid ; derrière les si brillants raisonnements intellectuels, un doctrinaire prisonnier de ses dogmes (...)* Durant toute cette campagne , *Eric est toujours resté dans sa bulle : celle des intellectuels et des privilégiés, refusant, ou incapable, de redescendre sur terre* ». Et Rivière de poursuivre : « *Peut-être aujourd'hui, en ces temps de traversée du désert, lui serait-il judicieux de partir enfin, et sans caméra, à la rencontre des Français. Trois mois sur les routes de province à ne faire que cela : écouter, s'immerger. Et si au bout de ces trois mois il ne ressent toujours rien, aucune appétence, aucune sollicitude, il faut abandonner la politique et revenir à ses livres* ».

Zemmour, qui a revivifié le débat politique, aurait tort de sourire de ces critiques, certes blessantes. Elles pointent des failles qui tiennent à son caractère mais aussi, selon des témoignages concordants, à l'emprise exclusive de sa compagne, **Sarah Knafo**. Un politique qui dit vouloir unir les droites doit d'abord pouvoir fédérer ses troupes. Or les défections ont été suffisamment nombreuses autour de lui pour ne pas être réduites à des péripéties. Dans un autre livre (2), tout aussi amer, l'ex-Gilet jaune **Jacline Mouraud** rappelle cette réplique du candidat, questionné par elle sur son peu d'intérêt pour la

France populaire : « *Mais la France populaire est analphabète !* ». Puis, se corrigeant : « *Alphabète politiquement* ». Pour avoir longtemps partagé au *Figaro* le même bureau que Zemmour, je le sais passionné par le combat intellectuel, le débat d'idées, la volonté de convaincre. Je reconnais aussi n'avoir jamais décelé chez l'éditorialiste et le talentueux polémiste télévisuel le profil d'un dirigeant politique. A-t-il encore un destin ? Peut-être, à la condition qu'il se corrige. Pour Rivière, **Marion Maréchal**, restée auprès de lui, est la seule à « *pouvoir reprendre le flambeau* ». Mais c'est bien **Marine Le Pen** qui a emporté la mise.

(1) *Zemmour ? Ben voyons ! Editions du Rocher*

(2) *Jacline qui ? Réponse à Zemmour, Editions Bouquins*

<https://blogrioufol.com/les-critiques-que-zemmour-doit-entendre/>

Je lui reprocherai d'abord de colporter les ragots des médiocres qui, n'ayant pas obtenu auprès d'Eric Zemmour les postes et avantages qu'ils espéraient, crachent dans la soupe en espérant, avec leurs livres apparemment plus que vides, gagner et des sous et renommée. Et donc encore des sous, plus, peut-être, des places quelque part. Mouraud qui ? et Rivière qui ? méritent-ils la pub que leur fait le journaliste du Figaro ?

La France populaire est analphabète politiquement, c'est un fait, et depuis 50 ans politiques, medias et pédagogistes ont tout fait pour cela. Il suffit de comparer la jeune génération et ce que dit Giono de son père, émigré italien, cordonnier de son métier, qui lit, qui réfléchit, qui reçoit d'autres Italiens militants politiques... bref qui a une conscience politique. Et on pourrait en dire autant de nombre d'ouvriers comme les militants communistes qui, naguère, vendaient l'Huma au pied des HLM le dimanche, dans

une autre vie. Ils étaient peut-être manipulés par le PC mais ils avaient une culture et des connaissances et historiques et politiques. Il est vrai qu'à cette époque on avait de vrais cours d'histoire, dès l'école primaire... ça aide.

Alors relayer de « coup de pute » de la Mouraud qui s'est plu à faire courir le bruit que Z serait hautain et méprisant pour le peuple en supprimant la suite de sa phrase, c'est indigne d'Ivan Rioufol, je trouve. Quant à la bave haineuse de Rivière... il est évident que Z, au contraire, a un coeur en or, qu'il a les larmes aux yeux quand le Français moyen l'interpelle, l'embrasse, se confie à lui. On a vu mille fois cette scène au cours de sa campagne. Zemmour un coeur sec ? La bonne blague. C'est indigne pour Rioufol de le relayer.

Pour le reste, je suis persuadée quant à moi que Z aura été un OVNI dans le ciel politique français. Non pas qu'il soit pire que les ultra-médiocres, mauvais, traîtres... j'en passe et des meilleures que nous subissons depuis des lustres. Franchement, Ivan, ne me dis pas que Z serait/ferait pire qu'un Hollande ou un Macron ! Evidemment que non, parce qu'il a 2 choses que les autres n'ont pas : la culture qui évite de répéter des erreurs, et l'amour de la France qui évite (devrait éviter) les plus grosses erreurs. Cela aurait été bien s'il avait réussi sa fabuleuse percée mais pour un coup d'essai ce ne fut pas le coup de maître attendu. La chance, sauf hasard extraordinaire, est passée. Tous ceux qui comme moi avaient décidé de faire campagne pour Z et de voter pour lui malgré les désaccords sur un certain nombre de sujets ont compris avec sa défaite qu'il est trop « vieux jeu », trop « réac » sur plein de sujets. La France a changé, les jeunes ont envie d'autre chose, personne n'a envie de faire un bond d'un siècle en arrière. **On ne gagne pas en imitant le passé mais en inventant l'avenir.**

C'est pourquoi je doute que la chance de Z (et encore moins

celle qui se présente comme le double de Z en pire, Marion) se présente à nouveau car il est trop clivant Je ne supporte pas quant à moi que Z ne parle que « d'union des droites ». Quelle droite ? LR ? Ciotti ? Le RN qui ne pense qu'à Reconquête ? C'est du grand n'importe quoi. Et puis, quoi, j'ai le droit, moi, de toujours me considérer de gauche (la gauche historique) et de ne pas me reconnaître dans cette droite qui veut la retraite à 64 ans, ne veut pas du mariage homo ni de l'euthanasie et ne veut pas sortir de l'UE. Et je ne parlerai pas de ses prises de position réactionnaires sur le retour de la blouse à l'école. C'est pourquoi je me sens mieux aux « Patriotes ». Ce serait plutôt vers ce peuple « de la vraie gauche, historique » qui n'a rien à voir avec les dégénérés de la Nupes que Z aurait dû/devrait se tourner. Nombre de responsables et d'adhérents de RR sont d'anciens « hommes de gauche » qui se désespéraient avant la création de *Résistance républicaine* de ne pas trouver de parti ou d'association « de gauche historiquement » s'attaquant à l'islam. C'est pourquoi ils ont adhéré avec enthousiasme. Certains d'entre eux, que j'avais mis en contact avec Z sont devenus des responsables Reconquête mais ils continuent de dire « *moi je ne suis pas de droite et je ne défendrai pas un discours qui trahisse mes valeurs* ». Je leur ai conseillé de conserver leurs responsabilités à Reconquête car le parti a eu l'immense avantage de fédérer des tas de Français qui y ont cru et qui forment, partout en France, des groupes de patriotes dont on va avoir besoin un jour ou l'autre pour l'entraide, la défense, la création d'autre chose.

Et si Z n'a servi qu'à cela, c'est, à mon sens, un apport énorme à la France. Qu'il en soit remercié.

Christine Tasin