

Ils veulent vaxxiner les enfants pour éliminer le groupe témoin de l'inefficacité Pfizer/Moderna

écrit par Docteur Dominique Schwander | 16 mars 2023



Le seul but des injections d'ARNm Moderna et Pfizer chez les enfants est d'éliminer le groupe témoin. Il n'y a pas d'avantages pour la santé, seulement des inconvénients

La FDA est prête à sacrifier la santé de 19 millions de petits enfants pour dissimuler les preuves d'un crime
La FDA est prête à sacrifier la santé de 19 millions de petits enfants pour dissimuler les preuves d'un crime (traduction google)

L'article ci-dessous date de juin 2022, mais la démonstration, fût-ce a posteriori, est toujours ou plutôt encore plus pertinente



[Toby Rogers](#)[Toby Rogers](#)

Jun 13, 202213 juin 2022

Vendredi, la FDA a publié son [évaluation des risques et des avantages](#) de l'application d'autorisation d'utilisation d'urgence (EUA) de Moderna pour injecter de l'ARNm aux enfants de 0 à 17 ans. Je le lis depuis deux jours et voici les choses qui m'ont marqué.

I. Introduction, un shell game pour cacher les mauvaises données

[...]

II. Aucun avantage réel pour la santé, donc Moderna/FDA utilise l'astuce d'immunobridging

Les risques de Covid-19 sont si faibles dans la population infantile qu'il n'y a eu AUCUN cas grave de Covid-19 dans le groupe de traitement ou dans le groupe témoin.

Par conséquent, le [nombre nécessaire à vacciner](#) , pour

prévenir un seul cas grave de Covid-19 dans la population infantile est l'infini. (Techniquement, ce n'est pas défini car vous ne pouvez pas diviser par zéro, mais vous comprenez ce que je veux dire). Les documents d'orientation de la FDA et [du CDC](#) sur la manière de rédiger une évaluation des risques et des avantages indiquent qu'il faut fournir un nombre nécessaire pour traiter, la réduction du risque absolu et la réduction du risque relatif. Moderna vient de sauter tout cela parce que le cartel établit ses propres règles.

Moderna est dans une course contre l'immunité naturelle. Mais l'immunité naturelle a déjà gagné parce que [74,2%](#) des enfants avaient une immunité naturelle en février – donc maintenant, le nombre est probablement plus proche de 100%. Le système immunitaire donné par Dieu aux enfants a déjà fait sa part pour arrêter la pandémie et maintenant la FDA veut tout gâcher pour enrichir le cartel et maintenir la pandémie pour toujours.

Alors, comment Moderna/FDA affirme-t-elle que ce tir était « efficace » ? Ils utilisent une astuce statistique contraire à l'éthique appelée “immunobridging”.

Ça me rend fou que je doive même l'expliquer parce que c'est tellement de la science de pacotille. Mais nous avons tous besoin de savoir exactement comment la FDA a truqué le processus afin que nous puissions expliquer au jury de Nuremberg 2 pourquoi ces monstres devraient être condamnés, alors voici :

N'oubliez pas que les injections de Moderna n'ont produit AUCUNE réduction des résultats graves car le risque de Covid-19 dans ce groupe d'âge est infiniment petit (voir les études : [ici](#) , [ici](#) , [ici](#) et [ici](#)). Moderna a donc ignoré les résultats réels sur la santé et s'est tourné vers les anticorps dans le sang.

Dans le processus, ils se sont livrés à deux tours de passe-passe flagrants :

Premièrement, Moderna affirme que la taille de l'échantillon pour chacun des quatre sous-groupes d'enfants est d'environ 3 000. Mais lorsqu'il s'agissait d'examiner les anticorps dans le sang, Moderna a jeté environ 90% de l'échantillon et n'a examiné que les analyses de sang d'environ 300 enfants dans chaque groupe d'âge. Aucune explication n'a été donnée sur les critères qu'ils ont utilisés pour exclure 90 % de l'échantillon de leur analyse. Nous savons que jusqu'à 30 % des enfants n'ont aucune réponse anticorps aux injections de Covid-19, alors peut-être ont-ils en fait commencé avec un échantillon beaucoup plus important, puis ont rejeté les données qui n'ont montré aucun effet de l'injection ?

Le deuxième tour de passe-passe est qu'« **aucun receveur de placebo n'a été inclus dans le sous-ensemble d'immunogénicité** » (p. 26). Vous rendez-vous compte à quel point c'est énorme ? Ce n'est plus du tout un ECR – ils n'ont pas inclus les analyses de sang de quiconque dans le groupe placebo. L'étude ne peut donc pas exclure la possibilité que l'augmentation des niveaux d'anticorps ne soit pas du tout due au vaccin, mais ait pu provenir de l'immunité naturelle. Juste étonnant.

Après ces tours de passe-passe, Moderna compare ensuite les taux d'anticorps dans le sang d'environ 10 % des enfants aux taux d'anticorps d'un échantillon d'environ 300 adultes âgés de 18 à 25 ans inscrits à un précédent essai clinique. Si les niveaux d'anticorps sont similaires (ce qu'ils sont), Moderna affirme : "Et par conséquent, cela empêchera les maladies à l'avenir chez les enfants !"

Quelques problèmes avec cette affirmation:

L'étude Moderna n'a mesuré les niveaux d'anticorps que deux mois après la deuxième dose – la période pendant laquelle

les niveaux d'anticorps sont à leur maximum (ce que Berenson appelle «la vallée heureuse»). Mais l'expérience du monde réel avec ces vaccins montre que toute efficacité diminue rapidement à zéro en six mois, puis devient NÉGATIVE après cela.

Le deuxième problème, et celui-ci est insoluble et immédiatement disqualifiant pour Moderna, c'est que lors de la réunion du "comité consultatif d'experts" de la FDA du 6 avril 2022, un membre après l'autre a reconnu qu'il n'y avait pas de "corrélats de protection" pour ces vaccins . **Cela signifie en clair que vous ne pouvez pas utiliser d'anticorps (ou de lymphocytes B, de lymphocytes T ou de tout autre proxy) pour prédire si quelqu'un est immunisé ou non.**

Eric Rubin, qui siège à ce comité et est également le rédacteur en chef du NEJM, l'a déclaré sans ambages : "Nous savons quel type de réponse d'anticorps peut être généré, nous ne savons tout simplement pas si cela fonctionne."

Le troisième problème est que l'étude Moderna a été achevée à la mi-2021 – lorsque les souches originales de Wuhan et Alpha étaient répandues. Depuis lors, la variante Omicron a entièrement remplacé les souches d'origine et les données du monde réel montrent que les injections Moderna et Pfizer ne sont pas efficaces contre la variante Omicron. Ainsi, malgré toutes les chicanes (rejeter 90% de l'échantillon, immunobridging, revendiquer des corrélats de protection qui ne sont pas valides), Moderna ne peut montrer aucune preuve que ce vaccin sera efficace contre le SARS-CoV-2 tel qu'il existe actuellement.

III. Tout est mal

Parlons des méfaits de ce vaccin (et rappelez-vous, ce sont tous des méfaits dans cette population parce que le vaccin

n'a fait aucune différence sur les résultats de santé dans le monde réel). Et là, les choses deviennent vraiment bizarres très vite.

La durée médiane de suivi de l'étude n'était que de 53 jours après la dose 2. Après cela, ils ont éliminé le groupe témoin. Voici comment ils l'ont justifié :

Suite à l'autorisation d'un vaccin alternatif contre la COVID-19 pour ce groupe d'âge le 10 mai 2021, les participants à l'étude ont été autorisés à lever l'aveugle pour étudier le traitement. La vaccination croisée avec l'ARNm-1273 des participants initialement randomisés pour recevoir un placebo a commencé en octobre 2021. (p. [26](#))

Pour chaque catégorie d'âge, Moderna répartit les événements indésirables sur 5 tableaux différents pour augmenter le bruit afin de masquer le signal. Mais l'essentiel est que les événements indésirables sont hors des tableaux.

Dans la population adolescente, 99,2 % des vaccinés ont signalé au moins un effet indésirable après toute injection, dont 25,3 % ont signalé une réaction de grade 3 ou plus. ([p. 54](#)).

Putain de merde, ces chiffres sont élevés. La 3e année signifie : incapable de retourner au travail ou à l'école le lendemain parce que la personne est tellement malade.

Un autre membre du personnel de la FDA a dû rédiger les déclarations récapitulatives pour les trois autres groupes d'âge, car ils ne le disent pas clairement, mais les taux d'événements indésirables sont similaires pour tous les enfants.

Ces données sur les événements indésirables sont si élevées qu'elles sont disqualifiantes.

Mais ensuite, les choses deviennent encore plus étranges – les taux d'événements indésirables dans le groupe placebo étaient également très élevés dans de nombreuses catégories, mais pas toutes. Moderna a utilisé cela pour dire, "eh bien oui, le taux d'événements indésirables dans le groupe de traitement était plus élevé que tout ce que quiconque avait jamais vu auparavant, mais les taux étaient également quelque peu élevés dans le groupe placebo et donc rien à voir ici (TM).'

Je soupçonne fortement que Moderna a truqué le placebo. Pourquoi ne le feraient-ils pas ? La FDA n'a aucune réglementation concernant le contenu des placebos (voir Golomb [1995](#) et Golomb et al. [2010](#)). Le sale petit secret du programme de vaccination est que les fabricants utilisent presque toujours des placebos truqués pour créer un «taux de fond» artificiellement élevé pour masquer les événements indésirables. La brillante quante Jessica Rose a fait une observation similaire hier dans son analyse du document risque-bénéfice de la FDA :

J'ai toujours une très forte suspicion que ces «placebos» ne sont pas des PNL salins et plutôt vides. [Nanoparticules lipidiques – le véhicule de livraison que Moderna utilise pour faire entrer l'ARNm dans la cellule. Un "LNP vide" serait les nanoparticules sans l'antigène d'ARNm.]

Je suis presque certain que c'est ce que Moderna a fait. Dans le groupe d'âge de 2 à 5 ans, 37,5 % des personnes ayant reçu le placebo ont signalé des événements indésirables non sollicités, contre 40 % des personnes ayant reçu le vaccin (voir p. [139](#)). Un nombre aussi élevé dans le groupe placebo aurait été impossible si Moderna avait utilisé un placebo salin inerte.

IV. La façon dont la FDA a truqué les données sur la myocardite est absolument sinistre

Je sais que cet article est déjà long mais je dois encore signaler un point essentiel.

L'examen par la FDA de l'ARNm de Moderna injecté chez les adolescents a été suspendu pendant un an parce que l'injection de Moderna provoque une myocardite dans ce groupe d'âge, en particulier chez les garçons.

J'étais donc curieux de voir comment la FDA tenterait de contourner cela. Et tout est là aux pages [19 et 20](#). C'est l'une des choses les plus effrayantes que j'aie jamais lues.

L'argument de la FDA est le suivant :

«Oui, au printemps et à l'été 2021, il y avait déjà sept études de haute qualité du monde entier montrant que les injections d'ARNm augmentaient le risque de myocardite. À l'automne 2021, les rapports continuaient d'arriver du Royaume-Uni, d'Europe, du Canada et des pays nordiques montrant un risque de myocardite multiplié par 2 à 7 par les injections d'ARNm. Oui, la propre étude du CDC sur le Vaccine Safety Datalink a montré un risque 2 fois plus élevé de myocardite à partir des injections de Moderna. D'ici mai 2022, nous disposons d'études supplémentaires du Royaume-Uni, du Danemark, de plusieurs pays nordiques, d'Italie et de France montrant un risque de myocardite multiplié par 3 à 7 par le vaccin Moderna.

Au total, la FDA a cité VINGT-SIX ÉTUDES montrant que les injections d'ARNm en général, et Moderna en particulier, augmentent le risque de myocardite.

« Mais ne vous inquiétez pas ! annonce la FDA au 4e paragraphe de cette section. La FDA, le CDC et Kaiser Permanente ont mis leurs fixateurs sur le cas en février et

mars de cette année et ont réduit le signal de sécurité à un risque accru de myocardite de 7% à 50% plus gérable et même ces résultats ont été massés pour s'assurer qu'ils n'étaient pas statistiquement significatifs, donc rien à voir ici(TM). Ce sont les mêmes fixateurs qu'ils utilisent toujours – Tom Shimabukuro et John Su – dont tout le travail consiste à faire disparaître les signaux de sécurité des vaccins. Ces gars-là vont absolument en enfer.

“Alors c’est ça”, annonce la FDA. « Ignorez simplement ces 26 études de haute qualité du monde entier montrant un risque accru de myocardite. Nos réparateurs ont blanchi les données pour Moderna, donc tout va bien.

V. Que faire ?

Children’s Health Defence vient de lancer un excellent [appel à l'action en 1 clic](#) que je vous encourage vivement à faire (et partagez-le avec tous vos amis).

Jusqu’à lundi soir (13 juin) à 23h59, heure de l’Est, vous pouvez enregistrer officiellement votre profond mécontentement envers la FDA en soumettant un commentaire formel ([ici](#)) – recherchez le bouton bleu Commentaire dans le coin supérieur gauche du site Web. 129 397 commentaires ont déjà été reçus – voyons si nous pouvons faire passer ce nombre au-dessus de 140 000.

Si vous souhaitez écrire aux responsables politiques de la santé publique, au personnel de la FDA et aux membres du VRBPAC, toutes leurs adresses e-mail sont ici :

sean.mccluskie@hhs.gov , commissioner@fda.hhs.gov ,
DeanofPublicHealth@brown.edu , Aux7@cdc.gov ,
Peter.Marks@fda.hhs.gov , Hong.Yang@fda.hhs.gov , Richard.Forshee@fda.hhs.gov ,
Huilee.Wong@fda.hhs.gov ,
Leslie.Ball@fda.hhs.gov , Doran.Fink@fda.hhs.gov ,

CBERVBPAC@fda.hhs.gov , hanae@bcm.edu ,
paula.annunziato@merck.com , adam.berger@nih.gov ,
hbernstein@northwell.edu , acohn@cdc.gov , anc0@cdc.gov
 , hjaner@fredhutch.org , hgans@stanford.edu ,
david.kim@hhs.gov , asmonto@umich.edu , offit@chop.edu ,
spergam@fredhutch.org , jportnoy@cmh.edu ,
erubin@hsph.harvard.edu , erubin@nejm.org ,
ashane@emory.edu , swamy002@mc.duke.edu , fullerao@umich.edu
 , bgellin@rockfound.org , RandyHawkins@cdrewu.edu ,
officeofthepresident@mmc.edu , JYLee@uams.edu ,
ofer.levy@childrens.harvard.edu ,
wayne_marasco@dfci.harvard.edu ,
cmeissner@tuftsmedicalcenter.org , mrn8d@virginia.edu ,
stanley-perlman@uiowa.edu , reingold@berkeley.edu ,
mhsawyer@ucsd.edu , mew2@cdc.gov

Veuillez être poli mais faites-leur savoir qu'ils doivent absolument voter NON sur les applications EUA de Moderna et Pfizer.

VI. Conclusion

Le document de la FDA sur les avantages et les risques liés à l'injection d'ARNm de Moderna chez les enfants est malhonnête. L'établissement de santé publique a abandonné la science, la logique, la raison, la rationalité, l'empathie, la santé et la médecine. **La FDA est plus qu'heureuse de sacrifier des enfants afin de se faire davantage plaisir avec le cartel. La proposition d'étendre l'EUA Moderna aux enfants de 0 à 17 ans est un crime contre l'humanité.**

Nous allons absolument gagner ce combat, que ce soit à court terme ou à long terme. Ces injections *finiront* par être retirées du marché car elles ne fonctionnent pas et causent des dommages catastrophiques . Les membres du comité consultatif sur les vaccins et les produits biologiques

apparentés peuvent s'épargner beaucoup de misère (et des poursuites pénales supplémentaires à Nuremberg 2.0) en rejetant ces demandes de Moderna et Pfizer cette semaine.

Bénédiction aux guerriers. ☐

Prières pour tous ceux qui agissent pour empêcher la FDA de tuer des enfants. ☐

Dans les commentaires, n'hésitez pas à me dire ce que vous pensez.

Comme toujours, j'accepte toutes les corrections.

[Toby Rogers](#)

Jun 13, 2022

Traduction google

<https://tobyrogers.substack.com/p/the-sole-purpose-of-the-moderna-and>