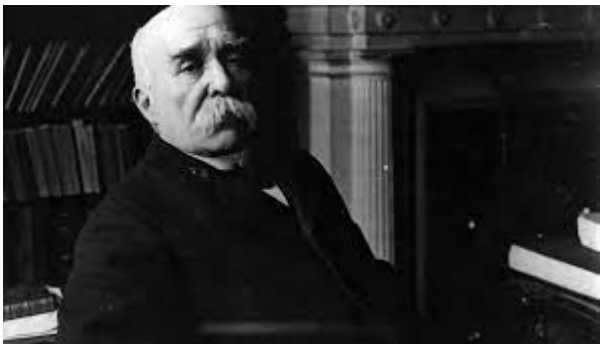
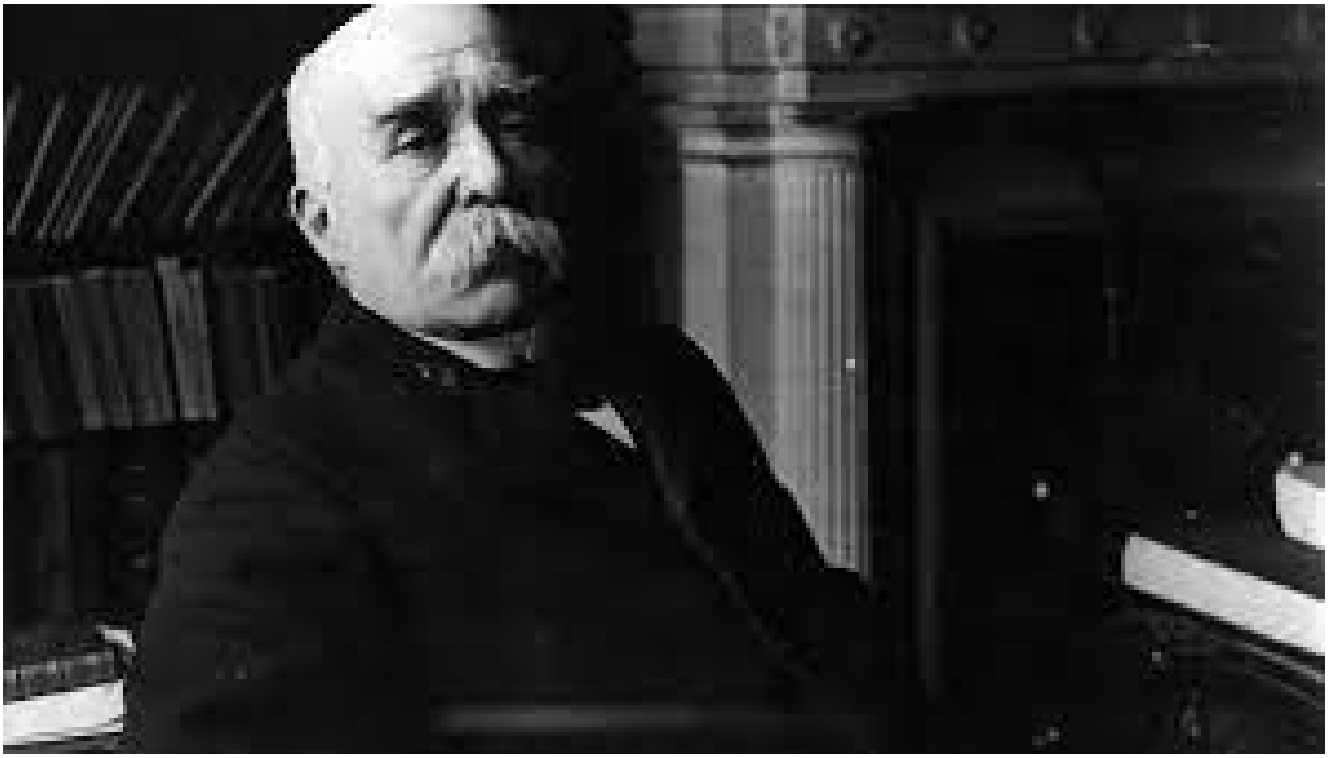
Laïcité : de Clemenceau aux lécheurs de babouches…

écrit par Antiislam | 14 octobre 2022





Je suis tombé sur cette citation de Clemenceau:

« *Quelle plus grande mesure d'ordre, de justice, et de liberté que la séparation des Eglises et de l'Etat, que la défense de notre société civile contre les entreprises d'une secte confessionnelle qui vise ouvertement à régler nos institutions et nos moeurs d'après la volonté souveraine et infaillible d'un prince étranger* ? »

Clemenceau : profession de foi du 6 février 1876.

Cette « secte confessionnelle c'est le Catholicisme, bien sûr…

Et le « prince étranger », le pape.

Pie IX en l'occurence.

Voilà comment, l'Extrême-gauche, car en 1876 Clemenceau était alors d'Extrême-gauche, s'exprimait en faveur de la laïcité, contre le catholicisme.

Maintenant, imaginez Marine, à l'Assemblée, lire un discours identique sur une « secte confessionnelle » (sic) bien actuelle.

Mais toute l'Assemblée des LR à la LFI hurlerait au fascisme !

Mais non, Clemenceau n'était pas fasciste en 1876, le fascisme n'existait pas, et il était, je le redis, militant d'Extrême-gauche et récent Communard.

Alors, oui, la Gauche dans sa quasi-totalité a muté : elle lèche les babouches coraniques désormais.

Pourtant, avec le recul, la citation de Clemenceau nous parait outrancière, par rapport au catholicisme, même celui de l'époque.

Car les moeurs prêchées par l'Eglise étaient-elles si « orthogonales » à ceux des Français ?

Le « prince étranger », le pape Pie IX était-il si menaçant envers la liberté des Français ?

« Combien avait-il de divisions ? », pour parler comme Staline, pour nous contraindre ?

En revanche, comme cette citation est évocatrice lorsqu'on

parle de l’islam installé, en 2022, en France !

Les moeurs musulmanes ?

Le voile, le bâchage intégral, l’excision, la polygamie etc . Jusqu’au torchage dans les toilettes :

https://resistancerepublicaine.com/2022/10/11/le-pq-est-islamophobe/

Tout nous est étranger et les musulmans veulent nous les imposer, leurs moeurs, car eux seuls déterminent « le blâmable et le convenable » (sic) !

Nos « institutions » ?

Certaines de nos mairies sont déjà colonisées par l’idéologie mahométane qui impose ses références aux Français :

https://resistancerepublicaine.com/2022/10/12/coup-de-chapeau-a-laction-francaise-pas-daicha-sur-nos-plaques-de-rues-meluche-dans-tous-ses-etats/

Et justement parlons du « prince étranger », le Pape, il était unique déjà, chef d’un Etat minuscule.

Peut-on sérieusement mesurer la menace qu’il représentait, pour les Français à celle d’un Tebboune, d’un émir du Qatar, sans même parler d’un Erdogan, en 2022 ?

Bref la menace, contre nous, des 58 pays musulmans qui appuient les revendications des musulmans installés en France et, ce, du Maroc jusqu’au Pakistan.

J’invite, justement, le lecteur à regarder l’intervention de Charlotte d’Ornellas sur les effarantes intrusions des totalitaires musulmans turcs en France.

Sans aucune réaction du pouvoir :

https://www.cnews.fr/emission/2022-10-10/face-linfo-du-10102022-1276183

(A partir de 29 min 10 s)

Bref, la Gauche s'est assez largement fait peur en 1876 alors que devant le danger extrême et totalitaire qu'est l'intrusion de l'islam chez nous, elle reste muette, et, pire encore, elle est collabo …

Je finis par me demander si une caractéristique de la Gauche ce n'est pas, justement, de se faire peur avec des dangers mineurs et de ne pas voir l'éléphant qui est dans la pièce : ainsi son « antifascisme » actuel de pacotille ?

Note de Christine Tasin

Merci à Antiislam pour cette belle citation de Clémenceau. En effet, au regard de ce que nous subissons de l'islam, les prétentions du catholicisme du XIXème siècle peuvent paraître ridicules..

Mais il ne faut pas trop relativiser pour autant. Le catholicisme de l'époque était en effet totalitaire, et j'invite nos lecteurs à lire *Les Trois villes, d*e Zola (*Lourdes, Rome, Paris).* Et tout particulièrement *Rome,* absolument fabuleux, une oeuvre littéraire, et en même temps, comme toujours chez Zola, le résultat d'enquêtes rigoureuses sur la réalité de l'époque. Ni le pape ni le christianisme n'en sortent indemnes, et après avoir lu *Rome*, j'ai compris de l'intérieur les excès du christianisme, et pourquoi la loi de 1905 était absolument indispensable pour libérer les peuples de l'emprise et du pape et des superstition, bref d'un pouvoir spirituel entravant consciences et vies.

Lourdes avait déjà abouti à une espèce d'excommunication

littéraire et politique de Zola, qui y dénonçait le consumérisme autour des pélerinages, les pouvoirs aberrants du pape, les pouvoirs de la bourgeoisie… Pour ne pas parler des coteries…