Les malheurs des Hommes : les présupposés inconscients collectifs

écrit par Edmond le Tigre | 29 août 2022

Après la publication de mon article *„Le malheur des hommes: Les idéologies?“* Nous eûmes Christine, Cachou et moi une discussion animée mais courtoise et amicale.

Je me rendis compte que nous discutions à partir de deux définitions différentes du mot *„Idéologie“*

Tandis que Christine prenait Idéologie dans son sens originel, étymologique, je prenais moi le mot dans le sens courant actuel.

Je réalisai alors que nous avions là la source de la majorité des disputes, crises et conflits que nous pouvons constater en nous et autour de nous.

Je décidai alors de changer le titre: *„Les malheurs des Hommes: les présupposés inconscients collectifs“*

– „Les malheurs“ car nous verrons qu'íl n'y a pas **une** cause unique.

– **„ les présupposés“** car il ne s'agit pas vérités démontrées

– **„ inconscients“** car nous ne sommes pas conscients du fait qu'ils s'agit plutôt de croyances

– **„ collectifs“** car partagés par un groupe social, familial, religieux….

Avant de continuer, je voudrais dire un mot de mon projet: il s'agit de rechercher les causes des malheurs des hommes ainsi que je l'indiquais brièvement dans mon article précédent:

„Il y a plusieurs causes au malheur des hommes:

– l'amigdala

– les mauvaises connexions entre le cortex préfrontal et les centre des émotions et de l’instinct

– notre capacité à fantasmer (à imaginer ce qui n’existe pas ou pas encore)

– nos croyances en la réalité de nos phantasmes (nos présupposés inconscients collectifs)

Mon projet, et je veux bien qu’il soit qualifié de mégalomaniaque, est de rechercher pourquoi les humains sont capables de si merveilleuses créations **ET** de massacres horribles et fous.

Pour être honnête, l’immense majorité des arguments que j’exposerai me vient du génial Arthur Koestler (*„Le cheval dans la locomotive“*, *„Janus“*, *„Der Mensch Irrläufer der Evolution“)*

La thèse principale d’Arthur Koestler est qu’il est possible que l’être humain soit une erreur de l’évolution. Avant de vous récrier, voici quelques faits:

L’évolution fait parfois des erreurs au détriment de ses créatures:

– Un poisson de 25 centimetres environ et que l’on a surnommé „le grand avaleur“ car il peut, grâce à son estomac extensible, avaler des poissons qui ont de 4 à 6 fois sa taille. Il ne peut digérer tout cela et ne peut le recracher non plus, comme le font les hamsters, ce qui fait que sa proie commence à se décomposer et les gaz produits le font remonter à surface lui qui vit généralement à 3 Km de profondeur. A la surface il sera aisément la proie de prédateurs et mourra.

– Certaines sortes de sangliers ont des défenses recourbées et qui croissent à un tel point qu'elles peuvent perforer le front de l'animal et donc le cerveau qui est derrière…

– Certains cerfs ont des bois qui poussent majestueusement au point où, lors d'un combat il peuvent s'emmêler avec les bois d'un cerf concurrent et les deux ne peuvent plus se dégager et meurent alors lentement de faim…

Et chez l'homme? Notre cortex préfrontal, siège de l'intellect, de la logique, de la pensée s'est développé au cours de l'évolution avec une telle rapidité qu'on a pu qualifier cela de mutation. Le coté négatif de cette „croissance explosive " est que le cortex préfrontal n'a pu s'intégrer dans l'encéphale et développer suffisamment de liaisons neuronales avec les centres émotionnels et de l'instinct plus anciens.

Résultat: nous pouvons être très rationnels lorsque l'émotivité est mise à l'écart et très émotionnel lorsque la rationalité disparaît.

„Je ne sais pas ce qui m'a pris"….„Je l'ai tuée parce que je l'aimais"….

Si vous vous souvenez de la planche-balancoire de votre enfance, lorsque le rationnel est en haut, l'emotionnel est en bas et lorsque l'emotionnel est en haut, le rationnel est en bas…

Une manière d'illustrer cela et qui m'a fait rire, est: *„Lorsque le pénis de l'homme est gorgé de sang lors d'une erection, son cerveau est alors sous-alimenté."*

Thèse numero 1: L'évolution ne réfléchit pas et crée des formes de vie parfois bizarres et qui ne garantissent en rien

la survie. 99% des êtres créés ont disparu. („*On estime qu'en plus de 3,5 milliards d'années d'évolution, environ 99% des espèces totales ayant vécu ou vivant sur Terre ont disparu, c'est-à-dire que les espèces actuelles ne représentent qu'une infime partie du total des espèces ayant existé depuis les débuts de la vie sur Terre".)*

https://www.assistancescolaire.com/eleve/2nde/svt/reviser-le-cours/2_svt_04

Qu'en sera-t'il de l'homme et de sa schizo-physiologie?

(Schizo-physiologie: La mauvaíse Integration du cortex préfrontal (ratio, logique, langage) et des centres émotionnels et instinctifs tend à faire de nous des êtres schizophreniques dans certaines circonstances.Voir les travaux de Papez et Maclean sur les trois cerveaux en nous: Triune brain)

(La suite au prochain numéro)

Note de Christine Tasin

Allez, l'emmerderesse ne peut s'empêcher une fois de plus de semer la zizanie. Je suis horrifiée de lire que l'ahuri Koestler peut parler d'erreur de l'évolution en parlant de l'homme !

On se fout de « l'évolution naturelle » qui n'a aucun sens si l'homme n'existe pas, tout simplement parce que sans l'homme il n'y a ni pensée ni culture. Une planète sans homme ne sert à rien, n'a aucune utilité aucune existence s'il n'y a pas l'homme pour l'apprécier, la bénir, la trouver belle, s'en émerveiller… et pour travailler à se prémunir d'une nature qui veut le faire disparaître, à vaincre les horreurs de la nature, le froid, les cataclysmes, à travailler à vaincre les

limites de l’homme en inventant des maisons, des palais, des voitures, des avions… tout ce que les écolos dégénérés vouent aux gémonies et veulent justement faire disparaître au nom du culte de la nature, culte faisant étrangement penser à Hitler…

D’ailleurs c’est justement grâce à la supériorité de l’homme qu’il a échappé à la disparition de son espèce…son évolution n’est donc pas une erreur mais… une nécessité.

Enfin je ne voudrais à aucun prix d’un monde où l’homme n’aurait pas de centres émotionnels et instinctifs, où l’homme ne serait que logique et rationalité… quel monde horrible et chiant ce serait. D’ailleurs là aussi c’est le monde auquel aspirent les Schwab, Macron et compagnie décidés à nous ré-éduquer, à nous piquer jusqu’à ce que l’on rentre dans les clous.