

Débat présidentiel 2022 : Marine Le Pen avait tout juste sauvé les meubles

écrit par Cachou | 25 avril 2022





Macron, à mon humble avis, a largement dominé le débat. Tout du moins dans le sens du téléspectateur lambda lobotomisé politiquement. Mais pouvait-il en être autrement ? Je ne le pense pas. Marine Le Pen devait le savoir et elle a limité les dégâts, seule chose qu'elle pouvait faire.

En effet, Macron ayant la place présidentielle a accès à la totalité absolue de tout ce qui se passe en France, et dispose d'un arsenal de conseillers qui sont allés fouiller partout et lui ont fait des rapports dans tous les domaines depuis ces cinq dernières années et plus précisément pour ce débat du second tour des élections présidentielles 2022.

Macron a mis en avant tout ce qu'il a présenté comme étant des succès selon lui, a menti sur beaucoup de choses mais qui sont invérifiables par le téléspectateur lambda, et à cacher toute l'horreur de son quinquennat.

Marine Le Pen ne disposait pas d'une telle logistique et ne pouvait, par la force des choses, dominer et posséder des renseignements que seul le président peut avoir.

D'autre part, si elle avait dit les vérités, qu'elle connaît parfaitement, elle aurait été considérée par une grosse partie des téléspectateurs de la même façon que l'on nous considère nous, comme des complotistes, ennemis de la France et des contaminateurs du Covid.

Je suis persuadé qu'elle a compris que le Français vivant dans le déni permanent et ne voulant pas en sortir, qui a été formaté de telle façon que toute vérité qui dérange ne peut plus lui être dite, considère le porteur de la vérité comme un ennemi.

À partir de cela, que pouvait-elle faire ? Elle ne pouvait que sauver les meubles, en sortant des généralités, et en essayant de se justifier face aux attaques violentes et répétitives de Macron.

Cela dit, comme je l'ai dit dans mon entourage, je pense que d'autres auraient pu faire nettement mieux qu'elle, sans vexer ni braquer en quoi que ce soit, l'immature politique qu'est le français moyen.

J'en veux pour exemple lorsque Macron lui a reproché, à plusieurs reprises, de ne plus vouloir quitter l'Europe et donc d'avoir changé d'avis. À sa place je l'aurais remercié d'avoir dit cela en précisant que la vie évolue, que la politique évolue, que les situations évoluent, que les besoins des gens évoluent, que l'économie évolue, et que l'évolution est salubre et digne d'un bon président.

Et de rajouter, si j'avais été à la place de Marine Le Pen, que l'entêtement de la politique de Macron a abouti aux gilets jaunes, à l'affaiblissement majeur de l'économie française et que son statisme a desservi gravement notre pays.

Également, Macron a mis un accent très marqué sur l'emprunt russe de Marine Le Pen. Je lui aurais répondu comme l'a fait Marine que son régime sectaire, à lui Macron et prédécesseurs, a fait en sorte qu'aucune banque française ne prête à un parti

qui représente presque la moitié des Français, et que le scandale se trouve là et non ailleurs mais je l'aurais répété plus souvent. J'aurais fait observer qu'il est inacceptable qu'un parti extrêmement représentatif soit dans l'obligation de se financer dans une banque étrangère.

Enfin, j'aurais terminé en expliquant que le fait de faire un emprunt n'est pas lié aux banquiers concernant la politique ni au président du pays en question. J'aurais demandé à Macron, qui a rappelé qu'il avait emprunté pour sa maison, si le fait d'avoir cet emprunt le lie définitivement au directeur de la banque et au président de la république française à l'époque de son emprunt.

Également je ne serais pas entré dans le jeu de Macron qui a été délibérément d'une part de couper la parole en permanence, et d'autre part de ne pas aborder les très nombreux sujets miroirs de ses échecs phénoménaux.

J'aurais également refusé un débat animé par deux journalistes islamo-gauchistes affirmés et bien connus. J'aurais exigé un journaliste venant de mon camp.

De nombreux autres retournements d'arguments de Macron auraient pu être faits par Marine Le Pen qui s'y est abstenue volontairement ou pas.

Alors, Marine Le Pen a sauvé les meubles certes, elle ne sera pas tournée en dérision comme elle a été il y a cinq ans. Certes également, elle n'était pas en possession de tous les éléments des dossiers et ne les connaissait que très partiellement.

Mais le propre d'un homme politique est d'employer la langue de bois ce qui plaît toujours beaucoup aux Français depuis 50 ans. Lorsque les choses sont dites avec précision, les Français vont toujours émettent des désaccords. Lorsque les choses sont dites en n'ayant rien dit, le français est d'accord. Pourquoi ? Parce que le français est depuis 50 ans

et dans sa grande majorité, encore maintenant, et pour longtemps j'en ai peur, un imbécile fini, dégénéré, aveugle et vivant dans le déni politiquement parlant.

Avec 35 ans d'expérience, Marine Le Pen aurait pu être, je pense, bien meilleure. Elle n'a pas raté ce débat, mais, à mon humble avis, elle l'a semi raté.

J'écris cet article en espérant qu'elle l'emporte au second tour, ce que nous espérons tous, ce dont je doute personnellement...