

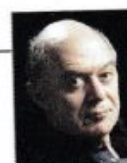
Tout est permis aux juifs français ultragauchistes qui s'attaquent à un juif français patriote

écrit par Gladius | 14 décembre 2021

98 /

CARTE
BLANCHE

de Pierre Assouline



Les bobards historiques d'Éric Zemmour

Le polémiste multiplie les propos sur l'histoire dans une pure veine réactionnaire.





Les bobards historiques d'Éric Zemmour

*Le polémiste multiplie les propos sur l'histoire
dans une pure veine réactionnaire.*

Quand des juifs français ultragauchistes s'attaquent à un juif français patriote : tout leur est permis.

.

Amis lecteurs, nombre d'entre vous, aimez l'Histoire de la France. Nous le savons, et Eric Zemmour y revient souvent, cet attrait est un élément fortement structurant de notre identité.

J'y ai moi-même cédé en m'abonnant à des revues d'histoire. D'abord, il y a longtemps, à HISTORIA, puis, après être revenu en métropole après un séjour à l'étranger, à L'HISTOIRE.

Je reconnais avoir apprécié la qualité de la plupart des articles et des dossiers de cette seconde revue.

Mais j'ai bondi de colère et de dégoût à la lecture d'un infâme papier, paru en dernière page du numéro de décembre. Pamphlet insultant, ignominieux, diffamatoire. Signé Pierre Assouline, présenté sous la rubrique « Carte blanche de .. » et intitulé : Les bobards historiques d'Eric Zemmour.

Avec le sous-titre (peut-être ajouté par la Direction) : « *Le polémiste multiplie les propos sur l'histoire dans une pure veine réactionnaire* ».

.

Vous aurez tout loisir de vous indigner, comme moi, en lisant ce texte, pdf en lien suite à mon propre papier.

Deux salopards sont mis en cause : l'auteur bien évidemment, **Pierre Assouline**, en qualité de membre (peut-être même

président ?) d'un certain « Comité Scientifique » attaché à la Publication de L'HISTOIRE. Et puis l'autre, Maurice Szafran, Directeur Editorial de cette revue.

En premier lieu, si l'on part du principe que l'Histoire est loin d'être une science exacte, il est donc nécessaire (et respectueux envers les lecteurs) que les historiens (et a fortiori les amateurs, et encore davantage les ignares qui se piquent de l'être), se doivent d'investiguer, d'analyser, d'interpréter, le plus objectivement possible, d'être d'une impartialité totale, de faire exclusion de tous partis pris, de leurs suppositions, ou pire de travestir sciemment des faits, ou pire du pire, de ne se baser que sur leurs seuls fantasmes, leurs seules obsessions..., tels Pétain, Vichy et la collaboration, Maurras, Sigmaringen...

En la matière, sans aller jusqu'à invoquer un manquement au principe de la déontologie, ou même un simple devoir de réserve, une telle « Carte Blanche » n'avait pas sa place dans la dernière parution de L'HISTOIRE. Ces deux falsificateurs de l'Histoire, dépourvus de la moindre éthique, ont déconsidéré leur revue. (Note de Christine Tassin : j'ai été longtemps abonnée à l'histoire, en ma qualité de professeur de latin et de grec, j'y trouvais ça et là des articles intéressants mais cela fait bien plus de 20 ans que je n'y suis pas, pour les raisons mêmes que soulève Gladius...)

Guillaume Durand (patron de Radio Classique) a fustigé ce genre de comportements, traitant leurs auteurs de « professeurs de morale structurés par les réseaux sociaux ».

Parlons un peu de ces deux peu reluisants personnages, parangons (autoproclamés) de la Vertu morale, politique et journalistique.

Szafran : en mars 2019, a mis fin avec fracas, à sa collaboration avec Radio Classique quand il a appris que Eric Zemmour y entraît (« avec ses dérapages attendus »), tout en le traitant d'infréquentable, de raciste et d'homophobe. Pas question pour lui de le « côtoyer dans les couloirs et les bureaux de Radio Classique.».

A la suite de quoi, Guillaume Durand l'a bien « recadré » dans une lettre, en ajoutant même : « *je considère Zemmour comme l'une des incarnations de la tradition des polémistes français* ».

Szafran s'est distingué pendant des décennies à diffamer toutes les personnes qu'il détestait. En particulier un certain Jean Marie Le Pen, pour des propos qu'il jugeait antisémites. Poursuivi par JMLP, la justice s'est prononcée en la faveur de ce dernier. Mais Szafran s'en est « tiré », pour vice de procédure.

Davantage polémique que polémiste, ses prises de position sont tellement outrancières, que Marcel Gauchet (philosophe et historien de mérite), l'a qualifié de « cours de morale ». En 2017 notamment, son soutien à Emmanuel Macron a été tel, que la Société des Journalistes de Challenges a dénoncé l'outrance de ses interventions éditoriales. Maniaque de la dénonciation, il a cosigné l'appel, lancé par Médiapart, de psychanalystes contre Marine le Pen.

Assouline, journaliste, écrivain, biographe, chroniqueur radio, membre de l'Académie Goncourt (en qualité de juré) : il s'est acharné pendant des années sur la romancière Calixthe Beyala, en voulant à tout prix prouver qu'elle avait plagié d'autres auteurs. L'éditeur de l'un d'entre eux a rejeté cette accusation !

Il a également a été condamné pour diffamation envers Maria Kodama, veuve de l'écrivain Jorge Luis Borges ;

En 2007, alors qu'il publiait plusieurs articles critiquant l'Encyclopédie Wikipédia, il a incité, sous sa direction, des étudiants de l'Institut d'Etudes Politiques de Paris, à « se livrer à des actes de vandalisme » sur cette encyclopédie au motif « d'observer le temps nécessaire à leur correction », mais en fait dans le but de perturber les travaux en cours.

Très récemment, cet individu s'est permis une cocasserie grotesque au détriment du couple Zemmour- Houellebecq : *« la rentrée s'annonce gaie avec Zemmour et Houellebecq , les deux tronches les plus lugubres du paysage médiatique. Si on devait les retrouver bras dessus bras dessous en couverture de Valeurs Actuelles, le nombre de dépressions ferait un bon en janvier » !*

Incroyable de culot ce type ! Mais puisque l'on en est réduit à la basse critique sur les faciès et le physique des gens, ne nous privons pas : on peut tout d'abord se demander s'il lui arrive de bien se regarder, par comparaison, dans la glace le matin quand il se rase.

Personnellement je trouve que si Zemmour a de beaux yeux, ceux de Assouline sont globuleux, ternes et vitreux.

Article d'Assouline : [Carte_Blanche_a`Assouline](#)