

L'Afghanistan montre qu'il faut ériger un mur infranchissable entre les pays musulmans et les nôtres

écrit par Christine Tasin | 18 août 2021



Photo d'illustration. Crédit Maya Alleruzzo/APSIPA



Photo d'illustration. Crédit Maya Alleruzzo/APSIPA

C'est, quelque part, la conclusion tirée par le père d'un soldat français tué dans une embuscade en Afghanistan il y a 13 ans.

Le 18 août 2008, Damien Buil tombait au combat, en Afghanistan, victime d'une embuscade à Uzbin avec neuf autres soldats français. Treize ans après ce drame, alors que les talibans ont repris le pouvoir à Kaboul, son père ne peut taire sa colère. *« J'ai toujours dit que nos soldats, les 89 soldats français étaient morts pour rien. Je confirme, ils sont bien morts pour rien ainsi que les 3 ou 4 000 Américains, et puis tous les soldats de l'OTAN qui sont morts »*, confie-t-il avec émotion au micro de France Bleu La Rochelle. Et d'ajouter : *« Le 18 août, ça fera 13 ans que mon fils est parti. Je suis écoeuré, je suis lapidé »*.

« Ils resteront toujours avec 800

ans de retard, c'est un pays de tribus »

Le père du soldat tragiquement tué condamne plus que jamais l'intervention française en Afghanistan. « *Les Américains viennent, fracassent tout et nous, avec l'OTAN on suit à cause du 11 septembre 2001* » et au final c'est « *une mission zéro, catastrophique* », déplore-t-il tout en soulignant que les talibans « *vivent avec 800 ans de retard et ils resteront toujours avec 800 ans de retard, c'est un pays de tribus* ».

[...]

<https://www.valeursactuelles.com/monde/ils-sont-morts-pour-rien-le-pere-dun-soldat-francais-tue-en-afghanistan-crie-sa-colere/>

.

Il n'y aurait pas eu le 11 septembre 2001 si le monde non musulman avait décidé d'ériger un mur entre lui et le monde musulman, s'il avait fait ce que, en pleines attaques terroristes, voulait faire Trump en interdisant son territoire aux personnes originaires de certains pays, en examinant à la loupe les dossiers des authentiques demandeurs d'asile, à accepter au compte-goutte.

Il n'y aurait pas eu le Bataclan, Nice, Charlie Hebdo... et tous nos morts individuels, dont on parle à peine, juste des « faits divers » comme ils disent, comme le Père Hamel, le père Olivier Maire, Aurélie Chatelain...

<https://resistancerepublicaine.com/2018/10/19/liste-du-djihad-en-france-223-affaires-255-morts-1100-blesses-depuis-2015/>

Il n'y aurait pas les territoires perdus de la République, l'insécurité, les voitures brûlées le 31 décembre mais aussi tous les jours de l'année, la baisse de niveau de l'école, la

fuite de nos élites.. et le poids grandissant des dégénérés gauchistes dans les medias, les facs... ils n'auraient rien eu d'autre à se mettre sous la dent que nos jeunes à nous qui auraient eu besoin d'aide contre l'illettrisme, la pauvreté...

Oui, je sais, avec des si on mettrait Paris en bouteille. Mais parlons-en, de Paris... le Paris crado et dangereux d'Hidalgo ! S'il n'y avait pas eu des millions de sans-papiers, de clandestins, de migrants, de demandeurs d'asile bidon pour occuper le temps, l'esprit, l'espace et vider nos porte-monnaies tout en occupant nos députés à voter des lois inappliquées et inapplicables bien que déjà vidées de tout contenu... on n'aurait pas fait naître et entretenu les gauchos crados et leurs associations de merde.

Et puis, sans l'immigration massive, auraient-« ils » eu l'idée de faire cette Europe de la « libre circulation » des biens et des personnes ? Sous prétexte de laisser les Européens circuler en Europe, on a aboli toutes les frontières, y compris les frontières extérieures. Il suffit de voir la lutte perpétuelle entre Bruxelles et les résistants comme Orban qui justement veulent que les demandeurs d'asile demandent à entrer avant d'entrer.

Quelque chose est pourri en Occident, et c'est le lien incestueux entre européistes+gauchistes+immigrationnistes et le monde musulman. Lien destiné de façon de plus en plus évidente à tuer la civilisation occidentale. Depuis le début. C'est un très vieux projet qu'avait déjà Hitler... faire exploser les nations, les découper, les morceler, déporter des populations, mettre tout le monde occidentale en coupe réglée, y faire venir des hordes musulmanes pour imposer l'insécurité, la peur, la haine de soi.... et faire en sorte que les nouvelles générations mettent une minuscule à « français » et une majuscule à « islam ».

.

Ce qui se passe en Afghanistan n'est pas le fruit du hasard. Tout est écrit depuis le début. Depuis Mahomet, combien de pays chrétiens ou simplement occidentaux sont devenus musulmans ? Combien de pays musulmans sont devenus chrétiens ou occidentaux ? Vous connaissez la réponse. C'est celle de l'histoire. Le vieux chamelier pédophile et ô combien barbare n'avait pas lu Aristote ni Platon, il était brut de décoffrage « ma gueule d'abord » et il avait compris qu'on installant un système terrifiant, en insufflant la mort et la terreur, en interdisant la pensée, la culture, la musique, la littérature à coups de versets et de hadith-s les pays musulmans demeureraient dans l'obscurantisme, la violence brutale, l'incapacité d'accepter l'Occident et ses valeurs et n'auraient qu'une idée en tête : conquérir, encore et toujours, des pays occidentaux pour étendre peu à peu le règne de la barbarie islamique sur la terre entière.

Alors, face à ce dessein, face à la surnatalité musulmane, face au danger majeur il n'y a qu'une solution, non pas une frontière devenue une passoire quand elle existe mais un mur comme celui qu'Israël a érigé, comme celui qu'Erdogan est en train d'ériger...

Les seuls cons c'est nous, les Européens...

Il faut que, comme jadis, seuls ceux qui veulent fuir leur pays parce qu'ils sont dissidents, qu'ils ont les yeux ouverts, qu'ils refusent de toute leur âme l'islam et ses horreurs puissent entrer chez nous. Nous nous enorgueillissons d'avoir sur notre sol des Chahdortt Djavann, des ex-musulmans convertis au christianisme... ils sont des nôtres et nous en sommes heureux, comme nous sommes heureux d'avoir eu, au cours de notre histoire, des étrangers ou descendants d'étrangers devenus plus français que les Français, des Zola, des Giono, des Marie Curie, des Cavana, des Picasso, Chagall, Gainsbourg... et des milliers, des millions d'autres, essentiellement

européens, italiens, portugais, polonais, espagnols mais quelques centaines ou milliers de musulmans d'origine devenus tous apostats, condition indispensable pour être vraiment à même de savourer et vouloir la démocratie, la République, l'égalité homme-femme, le droit au blasphème...

Il fut un temps, en 2002 où l'arrêt de la CEDH « Affaire Refah Partisi (parti de la prospérité) et autres c. Turquie » disait mieux que tout la différence entre l'islam et l'Occident. Il est vrai que c'était avant que Soros n'ait soumis les juges de la CEDH...

1° Arrêt de la Chambre de la 3^{ème} Section du 31 juillet 2001

<https://hudoc.echr.coe.int/eng#%7B%22docnumber%22:%5B%22702044%22%5D%2C%22itemid%22:%5B%22001-64174%22%5D%7D>

49. Par ailleurs, la Cour rappelle que, telle que la protège l'article 9 [de la Convention européenne des Droits de l'Homme de 1950], **la liberté de pensée, de conscience et de religion représente l'une des assises d'une « société démocratique » au sens de la Convention.** Elle figure, dans sa dimension religieuse, **parmi les éléments les plus essentiels de l'identité des croyants et de leur conception de la vie, mais elle est aussi un bien précieux pour les athées, les agnostiques, les sceptiques ou les indifférents.** Il y va du pluralisme – chèrement acquis au cours des siècles – consubstantiel à pareille société. Cette liberté implique, notamment, celle d'adhérer ou non à une religion et celle de la pratiquer ou de ne pas la pratiquer (arrêt *Kokkinakis c. Grèce* du 25 mai 1993, série A n° 260-A, p. 17, § 31 ; *Buscarini et autres c. Saint-Marin* [GC], n° [24645/94](#), § 34, CEDH 1999-I).
50. La Cour a précisé que dans une société démocratique, où plusieurs religions coexistent au sein d'une même population, il peut se révéler nécessaire **d'assortir cette liberté de limitations propres à concilier les intérêts des divers groupes** et à assurer le respect des convictions de chacun (arrêt *Kokkinakis* précité, p. 18, § 33).
51. Le rôle de l'Etat, en tant qu'organisateur neutre et impartial de l'exercice des diverses religions, cultes et croyances, concourt à l'ordre public, à la paix religieuse et à la tolérance dans une société démocratique (voir,

mutatis mutandis, Cha'are Shalom Ve Tsedek c. France [GC], n° [27417/95](#), § 84, CEDH 2000-VII). Par exemple, dans une société démocratique, **la liberté de manifester une religion peut être limitée afin d'assurer la neutralité de l'enseignement public, qui relève de la protection des droits d'autrui, de l'ordre et de la sécurité publique** (Dahlab c. Suisse (déc.), n° [42393/98](#), 15 février 2001, à paraître dans le recueil officiel de la Cour). Dans le même sens, ne constituent pas un manquement à l'article 9 de la Convention des mesures prises dans les universités laïques afin de **veiller à ce que certains mouvements fondamentalistes religieux ne troublent pas l'ordre public et ne portent pas atteinte aux croyances d'autrui** (Karaduman c. Turquie, requête n° [16278/90](#), décision de la Commission du 3 mai 1993, Décision et rapports (DR) 74, p. 93). La Cour a également estimé que le fait **d'empêcher un opposant islamique algérien de se livrer à des activités de propagande sur le territoire suisse** était nécessaire, dans une société démocratique à la protection de la sécurité nationale et de la sûreté publique (Zaoui c. Suisse (déc.), n° [41615/98](#), 18 janvier 2001, non publiée).

52. A l'instar de la Cour constitutionnelle [de Turquie], la Cour reconnaît que la Charia, ... (voir la suite ci-après)

2° Arrêt (définitif, en appel) de la Grande Chambre du 31 février 2003

(.pdf téléchargé : http://www.echr.coe.int/Documents/Reports_Recueil_2003-II.pdf)

123. Or la Cour partage l'analyse effectuée par la chambre quant à **l'incompatibilité de la charia avec les principes fondamentaux de la démocratie**, tels qu'ils résultent de la Convention :

«72. A l'instar de la Cour constitutionnelle [de Turquie], la Cour reconnaît que **la charia, reflétant fidèlement les dogmes et les règles divines édictés par la religion, présente un caractère stable et invariable. Lui sont étrangers des principes tels que le pluralisme dans la participation politique ou l'évolution incessante des libertés publiques**. La Cour relève que, lues conjointement, les déclarations en question qui contiennent des références explicites à l'instauration de la charia sont difficilement compatibles avec les principes fondamentaux de la démocratie, tels qu'ils résultent de la Convention, comprise comme un tout. Il est difficile à la fois de se déclarer respectueux de la démocratie et des droits de l'homme et de soutenir un régime fondé sur **la charia, qui se démarque nettement des**

*valeurs de la Convention, notamment eu égard à ses règles de droit pénal et de procédure pénale, à la place qu'il réserve aux femmes dans l'ordre juridique et à son intervention dans tous les domaines de la vie privée et publique conformément aux normes religieuses. (...) * Selon la Cour, un parti politique dont l'action semble viser l'instauration de la charia dans un Etat partie à la Convention peut difficilement passer pour une association conforme à l'idéal démocratique sous-jacent à l'ensemble de la Convention. »*

** Passage du § 72 de l'arrêt du 31 juillet 2001 non reproduit ci dessus :*

En outre, les déclarations qui concernent le souhait de fonder un « ordre juste » ou un « ordre de justice » ou « ordre de Dieu », lues dans leur contexte, même si elles se prêtent à diverses interprétations, ont pour dénominateur commun de se référer aux règles religieuses et divines pour ce qui est du régime politique souhaité par les orateurs. Elles traduisent une ambiguïté sur l'attachement de leurs auteurs pour tout ordre qui ne se base pas sur les règles religieuses.

<https://resistancerepublicaine.com/2017/11/30/islam-religion-damour-castaner-et-bayrou-pietinent-larret-de-la-cedh-de-2003/>

Je vous entends dire « c'est trop tard », « c'est foutu »... c'est pas loin de l'être en effet, d'autant que Macron est en train d'achever ce qui reste de la France avec la dictature « sanitaire » mais on a encore une petite chance...

Si les Français voulaient... on a Zemmour, on a d'autres Européens qui se battent contre l'immigration, contre la déchéance gauchiste, contre les lobbies, contre l'islamisation, contre l'UE, la Pologne, la Hongrie, le Danemark... Même le Royaume Uni, notre ennemi séculaire, le fondateur du libre échangeisme qui nous tue, est sorti de cette saleté de pieuvre européiste.

Quand on veut on peut. Mais les Français lobotomisés par BFM et Netflix le veulent-ils ? Le voudront-ils ? Telle est la

question, essentielle. La seule qui vaille.

A nous de mettre toutes nos forces dans ce dernier combat si nous voulons avoir une petite chance de pouvoir transmettre à nos enfants un pays digne de ce nom. Oui, les enfants, il va falloir tracter, coller des affiches mais pas que, il va falloir faire connaître Zemmour et ses positions dans des petits tracts, de simples petits papiers qui reprennent des phrases importantes de notre candidat. Je vous en proposerai chaque semaine à partir de la fin août.