Enorme menhir dans la mare ! Selon le Lancet le vaccin n'aurait que 0.84% d'efficacité !!!!

écrit par Pikachu | 1 juin 2021

Gageons que personne n'en parlera sur les plateaux alors que, lors des fausses études du Lancet sur l'hydroxychloroquine, il n'a été question que de cela pendant des jours ! Et que Véran a arrêté les expériences randomisées en cours, sans jamais les relancer quand l'imposture a été démontrée.

Avis donc aux chasseurs de fèques niouzes !!!!!!

L'utilité pratique (et non théorique) des vaccins ~~serait~~ est quasi nulle !!!!
Bonne chance aux "fact-checkers", cela vient du Lancet : https://www.thelancet.com/journals/lanmic/article/-PIIS2666-5247%2821%2900069-0/fulltext
Et oui, cette étude du Lancet remet en perspective l'utilité des vaccins, en regard du risque de développer la maladie. C'est-à-dire que l'on ne considère plus l'efficacité du vaccin en soi, mais la pertinence de son utilisation en conditions réelles.
Et là, on arrive à des chiffres qui ne dépassent pas, au mieux, 1,3%.
Donc dans la vraie vie, l'utilité du Pfizer retombe à 0.84% quand son efficacité annoncée est de 95%.
Extrait :
—
Vaccine efficacy is generally reported as a relative risk reduction (RRR). It uses the relative risk (RR)—ie, the ratio of attack rates with and without a vaccine—which is expressed as 1—RR. Ranking by reported efficacy gives relative risk reductions of 95% for the Pfizer—BioNTech, 94% for the Moderna—NIH, 90% for the Gamaleya, 67% for the J&J, and 67% for the AstraZeneca—Oxford vaccines. However, **RRR should be seen against the background risk of being infected and becoming ill with COVID-19**, which varies between populations and over time. Although the RRR considers only participants who could benefit from the vaccine, the absolute risk reduction (ARR), which is the difference between attack rates with and without a vaccine, considers the whole population. ARRs tend to be ignored because they give a much less impressive effect size than RRRs: 1·3% for the AstraZeneca—Oxford, 1·2% for the Moderna—NIH, 1·2% for the J&J, 0·93% for the Gamaleya, and 0·84% for the Pfizer—BioNTech vaccines.
—
Traduction google :
L'efficacité du vaccin est généralement rapportée comme une réduction du risque relatif (RRR). Il utilise le risque relatif (RR) — c'est-à-dire le rapport des taux d'attaque avec et sans vaccin — qui est exprimé en 1 — RR. Le classement par efficacité rapportée donne des réductions de risque relatives

de 95% pour le Pfizer – BioNTech, 94% pour le Moderna – NIH, 90% pour le Gamaleya, 67% pour le J&J et 67% pour les vaccins AstraZeneca – Oxford. Cependant, le RRR doit être envisagé dans le contexte du risque de fond d'être infecté et de tomber malade avec le COVID-19, qui varie d'une population à l'autre et au fil du temps. Bien que le RRR ne considère que les participants qui pourraient bénéficier du vaccin, la réduction du risque absolu (ARR), qui est la différence entre les taux d'attaque avec et sans vaccin, prend en compte l'ensemble de la population. **Les ARR ont tendance à être ignorés car ils donnent une ampleur d'effet beaucoup moins impressionnante que les RRR: 1,3% pour l'AstraZeneca – Oxford, 1,2% pour le Moderna – NIH, 1,2% pour le J&J, 0, 93% pour le Gamaleya, et 0,84% pour les vaccins Pfizer – BioNTech.**

.

J'oubliais de préciser la différence entre RRR et ARR (R pour relatif, A pour Absolu).

Absolu signifie ici que l'on considère la population totale, alors que relatif signifie que l'on se cantonne seulement à un échantillon non-représentatif : celui des personnes qui retireraient un bénéfice de cette vaccination.