

Raoult se lâche sur l'efficacité des vaccins et la corruption des labos ! Ouiche, ça décoiffe !

écrit par Christine Tasin | 14 mai 2021



Interview de 20 minutes datant du 11 mai. Je le trouvais plutôt prudent sur les vaccins jusqu'à présent et je me demandais si c'était qu'il avait peur d'être interdit d'exercice par les salopards du Conseil de l'Ordre. Or, on sait que son métier est toute sa vie, qu'il l'adore !

Là, plus de précaution. La science. Les faits. Les chiffres.

.

Covid-19 | Pr Didier Raoult : effets des vaccins et Corruption

de l'industrie pharmaceutique.

Comme au printemps dernier, on est sur une tendance à la baisse.

Avez-vous des éléments permettant d'évaluer l'efficacité de la vaccination ?

– on a eu 350 personnes vaccinées diagnostiquées ici. Je pense que dans le reste de la France la saisie des données est incomplète car on a plus de cas ici à l'IHU. En tout cas nous on en a eu 350. L'incidence chez les vaccinés, première ou deuxième dose, quel que soit le vaccin, est la moitié de ceux qui ne sont pas vaccinés, elle est de 6 % il n'y a pas une différence considérable.

Et il y a 20% des gens qui viennent se faire tester ici qui ont été vaccinés (et la proportion des vaccinés dans la population est de 25%, donc ce que l'on a est à peu près représentatif de la population). Donc quand on voit ça on est plus sur une protection de 50 % que mieux que ça.

Or méfiance sur les communiqués de presse : quand on veut montrer que le vaccin marche, on inclut des gens qui ont à la fois une PCR et qui sont symptomatiques, sachant que la définition de symptomatique est particulièrement subjective. Donc si vous regardez tous les gens positifs étiquetés symptomatiques ou pas vous n'avez pas les mêmes résultats. Pour Astra Zeneca c'est 70% de protection pour le virus anglais en Angleterre, pour les gens symptomatiques et 30% pour les gens symptomatiques !

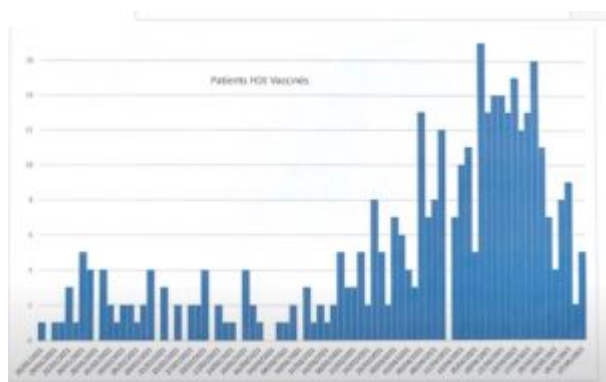
Si vous rapprochez ça de nos données à nous, ça veut dire qu'il y a 50% des gens protégés contre le Covid 19 avec l'Astra Zeneca

Si vous regardez le Pfizer, les seules données qu'on ait ce sont celles d'Israël où il y avait que l'ancienne souche qu'on appelle Wuhan, il n'y a pas le variant anglais, et le

taux de protection (là aussi il faut le prendre avec précaution, le relevé et les conclusions ne portent que sur les gens symptomatiques, on ne compte pas les gens asymptomatiques pour lesquelles le taux de protection est beaucoup plus important qu'il ne l'est pour les formes symptomatiques).

Il faut faire attention, quand on vous dit qu'il y a un taux de 95% ça n'est pas la vraie vie ! Dans les revues, ce sont des résultats qui sont arrangés !

Donc ça c'est les patients vaccinés, on a ça tous les jours



On ne sait pas très bien ce qui va advenir de la protection du vaccin eu égard aux variants qui circulent...

Parmi les vaccinés on a moins d'hospitalisations, mais on n'a pas moins de morts.

Et parmi les morts on en a un mort du variant qu'on vient d'identifier à Marseille, le 501, qui a un spike différent, qui est peut-être moins bien protégé que les autres...

On sait que l'anglais, le sud africain et le brésilien sont moins bien protégés par les vaccins qui circulent maintenant qui sont basés sur la souche Wuhan, et qui sont seulement sur la spike et non pas sur l'ensemble du virus.

Une étude vient de sortir à Paris sur des gens avec une PCR positive qui montre que la mortalité chez les gens de moins de 75 ans est négligeable voire nulle. Donc il ne faut pas faire

n'importe quoi, il faut réfléchir et ne pas s'emballer.

Dans les stratégies vaccinales, moi je ne suis pas décideur mais avec les données actuelles, on ne peut pas dire que les vaccins protègent de façon significative de la circulation des virus parce que la proportion de porteurs asymptomatiques reste extrêmement importante, donc l'idée du vaccin fait pour protéger le reste de la population n'est pas réaliste dans cette situation. La deuxième chose est que, compte-tenu des mutants qui circulent il faut faire attention. Dernière chose très étrange sur les vaccins qui ont en cours d'exploration que je n'ai pas vue rapportée mais peut-être que ma bibliographie est incomplète, c'est que l'on a un nombre de gens significatif. On a 46 patients qui ont fait un Covid dans la semaine qui a suivi l'injection. Vous avez donc plus de chances d'avoir un Covid dans la semaine si vous vaccine...

Vous avez donc des gens qui sont vaccinés et qui, quelques jours après, ont un Covid, je ne sais pas ce que ça veut dire... Est-ce que c'était des gens qui étaient porteurs symptomatiques chez qui la vaccination a déclenché une réaction qui fait qu'ils sont devenus symptomatiques ?

Si c'est le cas, ça voudrait dire qu'il faudrait faire un test PCR à tous ceux qu'on vaccine pour être sûr qu'on ne va pas déclencher un Covid chez eux, mais en tout cas c'est un phénomène nouveau. J'ai essayé de prévenir les différentes autorités, je n'ai pas réussi à le faire pour l'instant.

.

Tous les partenaires que nous avons ont tous déjà été condamnés pour corruption

Peut-être que ce coup-là ils le font plus, c'est possible, mais...

Gilead condamné à 97 millions de dollars

Pfizer poursuivi pour 60 millions de dollars pour des décennies de corruption

Astra Zeneca a payé 5,5 millions de dollars pour corruption

GSK c'est lui qui a été condamné le plus, pour corruption, en Chine

Il ne faut pas penser que j'invente qu'il existe de la corruption dans l'industrie pharmaceutique, c'est le secteur le plus rentable de tous.

Et une partie significative des recettes des journaux scientifiques vient directement des contacts avec l'industrie pharmaceutique. Merck a ainsi versé il y a quelques années 500 000 dollars à un journal qui a publié un article sur l'un de ses produits... c'est de la corruption déguisée.

On n'invite pas quelqu'un à un repas, à un congrès... sans en attendre quelque chose.

C'est la nature humaine, c'est pas horrible, c'est la loi qui doit le régler.

Moi, personnellement je ne trouve pas que participer à des essais thérapeutiques dirigés par le laboratoire concerné participe à la connaissance scientifique. Il faut ensuite que ce soit confirmé sur le terrain.

Ce n'est pas faire de la recherche que d'inclure des malades dans un programme qui a été réalisé par l'industrie pharmaceutique. Je regrette que certaines décisions du comité d'éthique aient été analysés sur la méthodologie et non sur la morale...