

Si les médecins du XXème siècle avaient été aussi bêtes que Véran on n'aurait jamais employé l'aspirine !

écrit par Fabrice G | 31 mars 2021



<https://resistancerepublicaine.com/2021/03/29/une-pneumologue-roumaine-sauve-100-de-ses-malades-covid-en-faisant-le-contraire-de-ce-que-le-protocole-impose/>

Cet article est effectivement très intéressant. Il devrait être diffusé largement mais malheureusement ne le sera pas par la presse dominante.

Alors que nous sommes peut-être au bord d'un nouveau

confinement général, on n'entend qu'un seul message à la radio, à la télévision et dans la presse: les hôpitaux sont saturés, il va falloir confiner.

Or, depuis le début, de nombreux spécialistes expliquent que si on soignait sérieusement en amont, comme a été soigné Macron lui-même d'ailleurs, les hôpitaux ne seraient pas saturés.

Ainsi, le Pr Raoult dit depuis le début qu'il faut soigner le plus tôt possible, que son traitement fonctionne au commencement de la maladie. Je ne sais pas s'il a raison, mais le dénigrement systématique dont il fait l'objet par les politiques et la presse mainstream sont bien suspects.

Et le fait que les médecins se voient interdire l'usage de traitements comme l'hydroxychloroquine et l'ivermectine en dit long. Je ne dis pas que ces traitements sont forcément efficaces. Mais le refus d'un débat public et la censure systématique doivent nous alerter. Ce que décrit cette pneumologue roumaine devrait être expérimenté en France.

Ce qui motive l'interdiction de ces traitements, ce sont des arguments d'apparence scientifique qui en réalité ne tiennent pas la route.

Ainsi par exemple, trouve-t-on un argumentaire dans cet article de janvier 2021:

<https://presse.inserm.fr/livermectine-nouveau-traitement-miracle-contre-la-covid-19-vraiment/42011/>

L'argument essentiel de ces « sommités » (CNRS, INSERM, etc..) est que l'efficacité de ces molécules n'est pas démontrée, comme l'indique le dernier paragraphe de l'article:

« En conclusion, l'ivermectine est un médicament antiparasitaire qui n'est actuellement approuvé dans le traitement d'aucune infection virale, y compris l'infection à SARS-CoV-2. La question de sa dose efficace n'est pas résolue, tout comme son positionnement thérapeutique et/ou prophylactique. A ce jour, l'ivermectine n'est donc pas encore recommandée pour le traitement ou la prévention de la Covid-19

en dehors du cadre d'un essai clinique. Plusieurs essais sont justement en cours pour répondre à toutes ces questions. »

Autrement dit, puisque les scientifiques ne comprennent pas l'effet de la molécule, il ne faut pas l'employer !

Heureusement, les scientifiques et médecins des siècles précédents n'étaient pas aussi bêtes! Car s'ils avaient tenu le même raisonnement, on n'aurait jamais employé... l'[aspirine](#) pendant tout le XX.ème siècle car le mécanisme de ses divers effets n'a été compris que dans les années 1970-1980.

Reprenons le même paragraphe et transposons-lu, disons dans les années 1950. Cela donnerait:

« En conclusion, l'aspirine est un médicament anti-rhumastismal qui n'est actuellement approuvé dans le traitement d'aucune infection virale, y compris la grippe. La question de sa dose efficace n'est pas résolue, tout comme son positionnement thérapeutique et/ou prophylactique. A ce jour, l'aspirine n'est donc pas encore recommandée pour le traitement ou la prévention de la grippe en dehors du cadre d'un essai clinique. Plusieurs essais sont justement en cours pour répondre à toutes ces questions. »



Ici, le ridicule de ces scientifiques payés par nos impôts saute aux yeux !! Et pourtant, c'est un raisonnement similaire qui conduit à interdire aux médecins de soigner. Car la différence entre la médecine et la science, c'est que

la médecine est un art fondé sur des connaissances scientifiques d'une part, mais également sur une approche empirique d'autre part. En clair, comme le dit Raoult depuis le début, on regarde ce qui marche et ce qui ne marche pas, même si on ne comprend pas les mécanismes. Nous avons donc à faire ici à une domination illégitime des scientifiques sur les médecins.

les exemples de ce genre en médecine ne manquent pas, y compris le classique cas de Semmelweis décrit dans le classique [Hempel, Éléments d'épistémologie](#) disponible [ici](#).

En fait, c'est l'inculture crasse de nos élites qui conduit à ce genre de situation. J'ai moi-même enseigné l'histoire de la médecine dans ma jeunesse, mais ces cours n'existent plus en fac de médecine, à ma connaissance. De même, les scientifiques ne connaissent rien à l'histoire des sciences et ont à l'égard de la science et de ses rituels une attitude quasi religieuse de dévotion sans aucun sens critique.

Et bien entendu cette médiocrité se retrouve chez pratiquement tous nos politiques. A vrai dire, certains font profession de mépriser les « spécialistes ». Mais quand les « spécialistes » sont à ce point ignorants des paradigmes de leur discipline, peut-on encore leur en vouloir? Le comble ici est que ce soit un philosophe qui rappelle aux scientifiques leur propre axiomatique méthodologique.

La presse est muselée, les journalistes ont peut-être peur de perdre leur place.

Pourquoi n'entend-on jamais ceux qui disent qu'il faut soigner d'abord? Pourquoi n'entend-on jamais sur les grands media des gens comme Alexandra Henrion-Caude ? Trouvez-vous normal que des gens vous cachent l'information et pensent à votre place?