Yves Cochet : pour sauver la planète, il faut « limiter nos naissances » et « mieux accueillir les migrants ». Ah ?

écrit par Cachou | 23 mars 2021

Dans la vie, ceux qui ont un minimum de cervelle se posent obligatoirement des questions. En tout cas, je fais partie de ceux-là pour les questions, pour la cervelle, j'espère.

Alors, une des questions que je me pose depuis bien longtemps mais toujours restée sans réponse est la suivante : « *Pourquoi les écolos sont-ils aussi cons et persévérant dans leurs conneries cosmiques ?*« . Reconnais, cher lecteur adoré, que c'est quand même une question bien intéressante mais dont la réponse est bien difficile à trouver.

Je sais qu'il y a un adage qui pose une question et qui en apporte la réponse : « *Quelle différence y a-t-il entre un voleur et un con ? »*. La réponse en est celle-ci : « *Le*

voleur s'arrête pour manger et dormir, le con, lui, ne s'arrête jamais« .

L'adage susnommé se révèle tout à fait pertinent car les écolos-dingos sont cons 24/24 heures, 7/7 jours, 365/365 jours.

Donc, pourquoi les écolos-dingos sont-ils tous éligibles au prix Nobel de la connerie ?

- Croient-ils réellement à toutes leurs sornettes débiles ? Si oui, c'est grave.
- Font-ils croire aux autres qu'ils sont convaincus de leurs débilités pour faire carrière ? Si oui, c'est grave.
- Cèdent-ils au politiquement correct pour ne pas être banni de la triste société d'aujourd'hui ? Si oui, c'est grave.
- Ont-ils une telle haine de notre société occidentale qu'ils veulent la détruire coûte que coûte en utilisant l'islam comme arme ? Si oui, c'est grave, très grave.
- Ont-ils un esprit mondialiste, donc hitlérien, et souhaitent-t-ils anéantir la planète entière par vengeance de je-ne-sais-quoi, de mal baisés, de trans,

de frustrés, de refoulés, du complexe d'Œdipe non encore évacué… ? Si oui, c'est grave, très grave, extrêmement grave.

Voilà, ami lecteur, si tu as réponse aux questions suscitées, merci de me les transmettre.

Revenons à l'objet de cet article, notre héros bien-aimé Yves Cochet.

Yves Cochet, premier de la classe en écolos-dingos, a expliqué dans le magazine l'Obs* en date du 03/01/2019 les solutions qu'il préconise pour sauver la planète face au dérèglement climatique auquel il croit bien évidemment. Heureusement qu'il est là, notre irremplaçable.

Pour ce débile, se sentant en charge de sauver la planète, alors qu'il n'a même pas pu se sauver lui-même de la connerie abyssale dans laquelle il a sombré, il propose des mesures pour « faire moins d'enfants » dans notre pays, et « mieux accueillir les migrants qui frappent à nos portes » afin de limiter l'impact écologique d'une population mondiale toujours plus nombreuse.

Mais cher ami lecteur tiens-toi bien car tu n'as encore rien lu. Avant de lire la suite, je te conseille de consulter ton cardiologue, pour être sûr que tu ne risques pas la crise cardiaque.

Notre ami en charge de sauver la planète nous explique que, concrètement, il faut « inverser la logique des allocations familiales« , en détaillant : « Plus vous avez d'enfants, plus vos allocations diminuent jusqu'à disparaître à partir de la troisième naissance. » Et d'ajouter : « Ne pas faire d'enfant supplémentaire, c'est le premier geste écologique.«

Avant de continuer, je te présente rapidement le sauveur de la planète j'ai nommé Yves Cochet.

Ce futur prix Nobel a été président de l'UNEF à la faculté de Rennes. Ça commence déjà bien. Puis, à partir des années 1970, il adhère au mouvement antinucléaire. Ce pour quoi, à titre personnel, je trouve cela très bien, car je préfère nettement me chauffer en brûlant du bois avec des peaux de bêtes sur mon corps et poussant des cris se perdant dans ma grande barbe et mes grands cheveux pleins de poux à la place des mots, comme les hommes de Cro-Magnon, que par des chauffages modernes en sirotant un pastis.

Puis, ayant compris qu'il vit dans un pays où le peuple français est réputé pour son extraordinaire intelligence et compréhension des questions politiques, il est élu conseiller municipal de Rennes en 1989, et député du Val-d'Oise en 1997. Et puis, apothéose de mon mentor, il est nommé ministre de l'Environnement et de l'Aménagement du territoire, lorsque ledit gouvernement était dirigé par le premier ministre tête de balais de chiottes, j'ai nommé Lionel Jospin. Tu peux ainsi mesurer la qualité et l'intelligence des ministres qui ont été mis en place par

ladite tête de balais de chiottes.

Puis, n'ayant absolument aucun souci de faire carrière mais ayant la seule obsession d'une écologie magnifique afin de sauver les petites marguerites, il sent quand même que sa circonscription du Val-d'Oise ne va, peut-être, pas le réélire. Ainsi donc, il se parachute dans la 11e circonscription de Paris et, toujours grâce à ce bon peuple français soucieux du suicide de son pays, il y est élu député en 2002. C'est ce qu'on appelle être fidèle aux électeurs de sa circonscription.

Et je ne te dirais pas bien sûr que, toujours grâce aux splendides électeurs français, il est élu député européen en 2011. Bon, j'arrête là l'exemplaire parcours de ce magnifique individu car tu risques d'en être trop jaloux et de déprimer.

Ce futur prix Nobel de la Meilleure Merde Terrestre nous explique que la croissance démographique à un impact important sur le dérèglement du climat. Avec d'autres facteurs, notamment les richesses et les technologies. **Mais pour lui la méthode la plus efficace pour sauver la planète est de lutter contre la démographie. Mais…pas toutes les démographies, of course de chevaux.**

Bien évidemment, l'objectivité totale des écolos-dingos fait qu'ils considèrent de la même façon l'immigration massive de nos pays occidentaux, notamment la France, et les pays africains. C'est la raison pour laquelle, dans sa grande équité et application de ses théories, **il précise que ce sont les pays riches qui doivent impérativement décroître démographiquement.** Ne me demande surtout par pourquoi il pense que les pays qui ont la plus faible natalité comme les pays occidentaux doivent encore la réduire davantage, et ceux qui ont une natalité explosive ne doivent pas la réduire. Si tu me poses cette question, tu dépasses mon intelligence de toute évidence. N'y aurait-il pas du Grand

Remplacement dans l’air ? Bien sûr que non, je ne suis qu’un sale complotiste, allons.

Et puis zut, moi je dis que mon héros a raison. Pourquoi un petit Français aurait-il le droit de naître en France. Au nom de quoi ? Et pourquoi un petit zimbabwéen n’aurait-il pas le droit de naître en France à la place du petit Français ? Non, mais ! Mon pote Yves a parfaitement raison, merde alors !

PAAAAS BIEN !

BIENNN !

Enfin, comme dit ci-dessus, je rappelle la splendide analyse de ce futur prix Nobel comme étant celle-ci : « Faire moins d’enfants » dans notre pays, et « mieux accueillir les migrants qui frappent à nos portes ». Je me demande s’ils frappent vraiment à notre porte ou s’ils s’imposent par une immigration massive illégale ? Aucune idée… J’irai m’informer auprès de Génération Identitaire. Ah, c’est bête, la plus grande démocratie du monde qu’est la France vient de le dissoudre. Mais, ils devraient avoir une petite idée sur la question quand même.

Ah, j’oubliais !

Tous ces gentils petits Messieurs qui veulent faire disparaître notre pays illico presto viennent d'être réélus (ou élus) aux dernières municipales à la tête de **toutes les grandes villes de France**. Après 50 ans de votes en leur faveur déjà. Oh que j'aime les Français !

==========

* Référence : article de Ouest France, faisant référence à l'article de l'Obs, clique ici.