

Le “complotisme” c’est idiot mais c’est aussi à cause des enfumages et manoeuvres du pouvoir !

écrit par Gerard | 28 janvier 2021



Grandeurs et décadence du complotisme

Abondance de biens ne nuit pas, quoi que... en ce qui concerne le complotisme, il serait souhaitable de ne pas trop en faire. Par exemple, est-ce que j’en fais trop lorsque je soupçonne d’honnêtes complotistes de s’être laissés intoxiquer par des informations, visiblement hasardeuses, mais qui feraient tellement plaisir ?

Complotiste moi-même, je ne critique pas inconsidérément les amis de mon camp, mais je les appelle à plus de retenue et de circonspections lorsqu’ils relaient une information.

Pour exercer correctement «le métier» de complotiste, c’est-à-dire de lanceur d’alerte, il faut un minimum de formation sur le sujet sur lequel on intervient. Tout le monde ne peut improviser sur tout.

D’autre part, même s’il n’est pas toujours facile de vérifier une source, il ne faut pas foncer tête baissée et réfléchir cinq minutes avant de partager ; toutes les informations sont égales, mais certaines sont plus égales que d’autres !

Bien prendre en compte que toute pensée, parole, action, comporte une responsabilité.

Toute parole, surtout si on bénéficie d'une certaine visibilité, comporte une responsabilité, d'abord vis-à-vis de soi-même. Bon, le ridicule ne tue pas, mais, il affaiblit !

Elle comporte, également, une responsabilité vis-à-vis du support de publication. Il est bon d'être attentif au risque de dépréciation d'un site sur lequel apparaîtrait une information qui s'avèrerait erronée. C'est vrai qu'il existe des modérateurs pour assurer une certaine vigilance, mais, si, au départ, nous sommes vigilants, leur travail en sera d'autant allégé et serein. D'autre part, les modérateurs étant peu nombreux et pas fatalement spécialistes en tout, faisons-en sorte de leur faciliter au maximum le contrôle.

L'efficacité de l'information est, en partie, au prix d'une rigueur certaine des rédacteurs.

Ne pas perdre de vue que des propos inconsidérés, non seulement, nous déconsidèrent, rejaillissent sur le support, mais aussi, sur les autres rédacteurs qui se trouvent encombrés du voisinage des propos sérieux qu'ils essayent de tenir, avec les propos inconséquents de l'article d'à côté.

.

Bon, ça c'est pour la décadence, finissons de façon optimiste sur la grandeur.

A ce propos, je ne reprendrai pas l'analyse parue sur «profession gendarme». Elle est très complète et fournit tous les éléments d'argumentation dont vous pouvez avoir besoin pour étayer nos positions.

Vous pouvez la lire :

<http://profession-gendarme.com/le-genie-du-complotisme/>

.

Par contre, je voudrais insister sur la question : Qui engendre le complotisme et toutes ses dérives ?

La réponse, l'unique réponse, est tout-à-fait claire : Les pouvoirs et les anti-complotistes. En fait, si la

communication du pouvoir n'était une longue suite d'enfumages et de bricolages de ficelles pour amener le peuple dans la nasse, comme de vulgaires Gilets Jaunes (Historiques □), les quelques complotistes «fadas» n'auraient aucune audience.

.

S'il n'avait fait les multiples coups du nuage de Tchernobyl, du faux attentat des jardins de l'observatoire, des avions renifleurs, et plus récemment, des masques inutiles obligatoires, de la vachisation en deux temps espacés de 3 semaines, ou de 6, ou, "*j'en sais rien, j'improvise, on Vérane bien, on reconfine les déconfits, etc*".

En contre partie, il faut bien avouer que les sympathiques naïfs qui nous annoncent que Donald va reconquérir l'Amérique à la tête des Quatre Cavaliers de l'Apocalypse conduisant une bande de Saturniens ... !

Ca n'a pas été dit, exactement, de cette façon, mais, ça n'en était pas loin et ces propos délirants me conduisent à la question réponse suivante : *Qui prête le flanc au dézingage des complotistes raisonnables et décrédibilise leurs analyses ?*

Les complotistes, bien sûr !

.

Vade mecum du complotiste diplômé de Math. Sup (pas de maternelle supérieure) :

Avancer prudemment, même sur un sujet connu.

Analyser les choses avec des protocoles maîtrisés, ou se fier à des gens fiables, c'est difficile, je sais.

Prendre des avis auprès de plusieurs techniciens et, surtout, suivre la géniale conclusion de Pierre Abélard dans la controverse des «universaux» : *Courte conceptualisation, suivie d'une longue et soigneuse observation objective, c'est la partie la plus délicate du processus, suivie d'une analyse intellectuelle circonstanciée. C'est ce qu'il a appelé le «conceptualisme», ce qui lui a valu de se faire couper les choses... mais lui, il en avait !*

Nous terminerons avec le Sage Himhotep : «*Ecouter est meilleur que tout.*»

Que les dieux nous protègent (on en a bien besoin !)