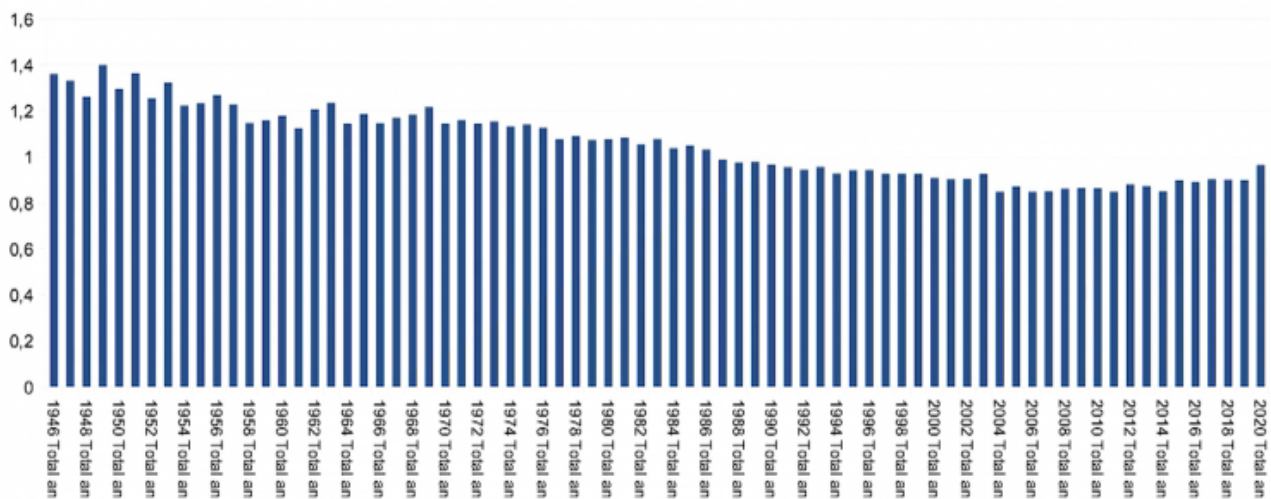


Alexandra Henrion-Caude, spécialiste de l'ARN : c'est de la folie de vacciner des individus sains avec un ARN Messenger

écrit par Christine Tasin | 23 janvier 2021

Données mortalité annuelle en France depuis 1946 (Source INSEE)



Nous avons déjà publié la transcription des 6 dernières minutes, passionnantes et essentielles, de l'interview :

<https://resistancerepublicaine.com/2021/01/20/et-si-cetait-le-vaccin-qui-produisait-les-nouveaux-variants-mutants-hypothese-de-henrion-claude-censuree/>

Voici à présent l'essentiel des 54 minutes qui les précèdent, tout aussi passionnantes et incontournables à qui veut comprendre ce qui se passe. Comme elle le dit à la fin, elle fait partie des quelques scientifiques dont les travaux sont signalés ou utilisés CHAQUE JOUR dans le monde entier...

Résumé et transcription des passages les plus importants.

Alexandra Henrion-Caude commence par dénoncer vivement le projet de loi 37-14, atroce, déposé le 21 décembre dernier, dite loi Castex, qui est une menace absolue contre les libertés individuelles.

https://www.assemblee-nationale.fr/dyn/15/textes/l15b3714_projet-loi

Nous en avons déjà parlé à propos de l'article qui interdit aux médecins de communiquer quoi que ce soit qui ne soit pas « la vérité officielle »... Décret du 22 décembre !

<https://resistancerepublicaine.com/2021/01/06/fichage-general-et-interdiction-pour-raoult-de-parler-dhydroxychloroquine-merci-macron-merci-le-conseil-detat/>

Ce qui compte ce n'est pas ce que je pense, mais ce que je sais.

On n'entend que du lavage de cerveau...

Alexandra Henrion-Caude.

Elle déplore l'absence de débats alors que la situation présente permettrait normalement des expériences réelles, des essais cliniques gigantesques qui n'avaient jamais été faits, des échanges de données au niveau mondial... or il n'y a pas de débat, puisque dans le débat public ce ne sont pas les « vrais scientifiques » que l'on entend. Les experts sur l'ADN sont peu nombreux et pourtant on ne les entend pas ! On n'entend que du lavage de cerveau...

Il est même interdit de poser la question de l'origine du virus... Pourquoi est-ce dérangeant ?

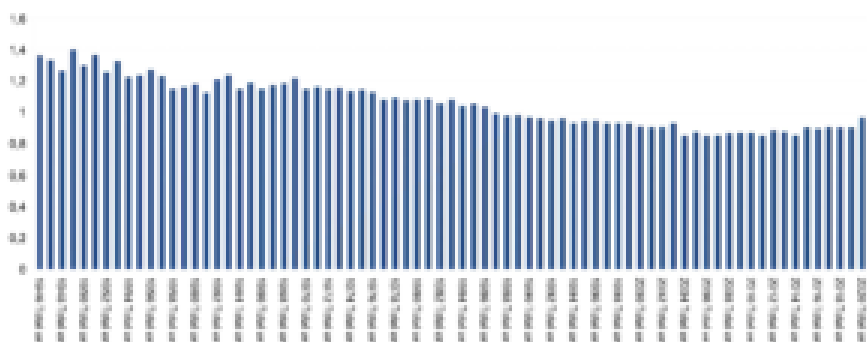
On a pourtant des pistes... Un article du CNRS dit « on dirait une création de laboratoire »...

Des essais du vaccin Pfizer ont eu lieu en Afrique du Sud. Les Sud Africains se plaignaient d'être traités comme des cobayes, or, aujourd'hui on est bien dans un essai clinique, essai qui doit se terminer en 2022. Les vaccinés ne sont-ils pas des cobayes ?

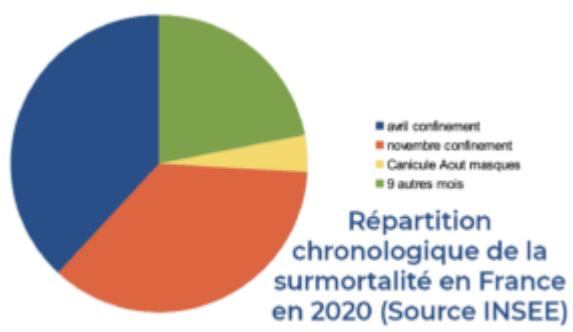
Le vaccin ne protège pas contre les cas sévères car il n'y a pas assez de malades du Covid.

Voir les données de l'épidémie, la comparaison depuis 1946. Il n'y a pas une énorme différence par rapport à ces dernières années, il n'y a pas de raison de paniquer.

Données mortalité annuelle en France depuis 1946 (Source INSEE) 



Mieux encore, on constate, en regardant la mortalité mois par mois que les 2/3 de la surmortalité sont arrivées pendant les périodes de confinement. C'est beaucoup. D'autant que les pics d'épidémie très élevés ne sont survenus que dans les pays qui ont confiné.



Or, le confinement, c'est une assignation à résidence ! C'est comme une casserole qui bout, le couvercle va partir, tôt ou tard. Il y a forcément un rattrapage, **Le virus DOIT circuler ! Vous aurez beau faire, la nature est la plus forte, le virus DOIT circuler !**

Il ne peut y avoir de notion d'immunité collective qu'une fois que le virus a bien circulé !

.
Les tests PCR, qui donnent des « cas » mal nommés ! Si on est positifs on croit qu'on est un cas, or, la technique PCR n'a pas de capacité de diagnostic, sauf à faire un séquençage !

L'isolement du virus qui a été fait est très critiquable car il ne suit pas le [protocole de Koch](#). Normalement, quand on a de nouveaux malades et qu'on soupçonne un agent infectieux, on isole cette « soupe d'agents infectieux » pour voir s'il porte sur un modèle animal (c'était forcément une chauve-souris, un pangolin... je ne comprends pas que les Chinois ne l'aient pas fait. Il fallait démontrer que cet agent infectieux était capable de provoquer une infection et de faire l'inverse afin de pouvoir dire « c'est lui le responsable ».

Or, ce test n'a toujours pas été fait, les spécialistes attendent, on a besoin, de cet élément manquant.

.
Retour sur les cas positifs asymptomatiques. Chacun croit qu'il peut contaminer autrui, or c'est faux. Il y a eu un papier dans Nature, à partir d'**une expérience chinoise portant sur 10 millions d'individus, c'est énorme, les asymptomatiques ne sont pas porteurs du virus !**

Pour être contagieux il faut un certain nombre de particules virales dans la salive pour être contagieux ! Et si j'en ai, mon organisme réagit forcément, d'une façon ou d'une autre.

Par ailleurs, un nouveau test se met en place, EASYCOV, très simple, c'est un test salivaire, on a la réponse 40 minutes après.

(Note de Christine Tasin, ce dernier est remboursé et la Haute Autorité de Santé a donné son autorisation pour qu'il soit utilisé quand le PCR n'est pas possible... donc pas encore de feu vert pour remplacer le PCR.

<https://français.medscape.com/voirarticle/3606774>

<https://www.lesechos.fr/pme-regions/innovateurs/le-test-salivaire-easy-cov-obtient-une-autorisation-restrictive-de-la-has-1271623>

.

Alexandra Henrion-Caude est enthousiasmée par l'examen des eaux usées. En les collectant, on peut voir la concentration du virus, c'est un outil remarquable mis en place par la France qui permet de voir dans vos urines, avant même que vous soyez malades, le marqueur du virus. Cela devrait définir une politique sanitaire réelle.

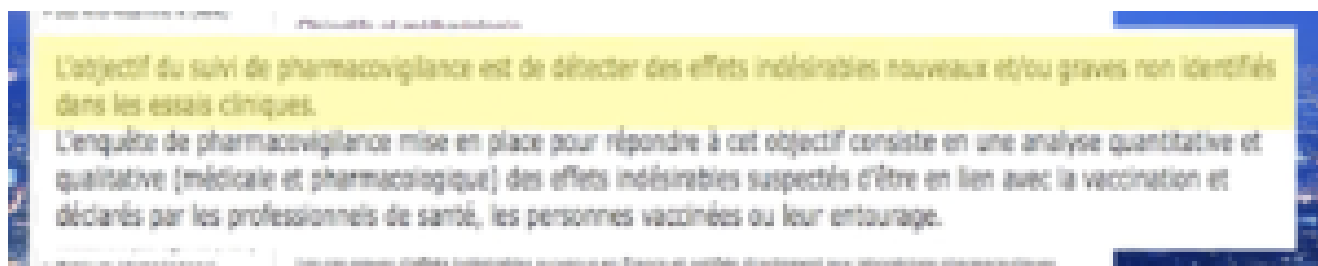
.

Le Vaccin

Le mot vaccin n'est pas adapté à ce que nous faisons avec la vaccin Pfizer. Ces vaccins anti-coronavirus déclenchent des anticorps qui peuvent ou neutraliser ou au contraire faciliter l'entrée du virus. C'est ainsi qu'on peut avoir une augmentation du nombre de cas de coronavirus après l'injection, 4500 cas par exemple en Israël !

Confer la déclaration de l'Académie de Médecine (qui avait mis en valeur l'importance de la vitamine D pendant la crise

minute 40) :



En vaccinant contre le coronavirus, on prend le risque d'empirer la maladie. Il faut un consentement éclairé au problème du coronavirus et c'est valable pour tous les vaccins, pas seulement le Pfizer.

En faisant des injections massives, sans savoir quand on injectera la deuxième dose, on court le risque de mettre les gens en danger, il faut renforcer les gestes barrière.

Je suis convaincue que l'ARN peut faire beaucoup de choses, je ne suis donc pas réfractaire à l'idée de soigner par ARN ! Mais c'est parce que je connais l'ARN et son potentiel que je considère que l'administrer à des individus sains c'est de la folie !

C'est inconcevable, compte-tenu de la versatilité de cette molécule. On avait avancé sur les thérapies à base d'ADN, on n'y arrive toujours pas sur des malades, alors le mettre en application sur une population saine, c'est de la folie ! **Les risques, c'est des effets secondaires à long terme.** Ce n'est pas un vaccin, c'est une information génétique expérimentale. On vous injecte une information génétique dans le corps, comme pour les tomates OGM ! C'est l'injection d'un virus et on demande à votre corps de produire une molécule de virus ! On ne connaît pas tous les effets d'une telle expérimentation.

D'autant que la vaccin est fabriqué par Pfizer, qui est le seul à avoir testé, et qui a été condamné plusieurs fois pour publicité mensongère, sur 13 médicaments !



ÉCONOMIE

Favorites

Partager

Une amende de 2,3 milliards de dollars pour Pfizer

Le groupe pharmaceutique va ainsi régler à l'amiable les procès qui lui ont été intentés, pour publicité mensongère relative à plusieurs médicaments.

Le Monde avec AFP et Reuters -

Pfizer a déclaré que 2,7% des vaccinés se retrouvent incapables de faire leurs activités quotidiennes, de travailler... après la vaccination. Le risque est plus grand que le risque Covid !

Un risque pareil n'est pas possible !

Ce risque est répertorié par Pfizer, donc comme il est connu, on n'en parle pas !

Cerise sur le gâteau, l'efficacité du vaccin Pfizer n'a pas été évaluée sur la population des plus de 75 ans ! Ce sont donc des cobayes !

Tous ceux qui se font vacciner sont des cobayes, mais la parole scientifique est censurée !

.