Comment les faussaires du Monde essaient de discréditer Martine Wonner qui ose dire que le masque est inutile

écrit par Pikachu | 9 octobre 2020

Ci-dessous un coup de gueule, ce n'est pas un article construit, mûrement réfléchi, c'est un cri de colère.

.

La cause ? L'intox du Monde qui me met hors de moi.

Il s'agit de l'affaire Wonner, qui a dit à l'Assemblée Nationale (dans une vidéo relayée par R.R.) que le port du masque est strictement inutile.

Voici l'article du Monde :

https://www.lemonde.fr/les-decodeurs/article/2020/10/06/-la-deputee-martine-wonner-contredite-par-le-cdc-sur-la--transmission-aerienne-du-virus_6054959_4355770.html

En gros, il y est dit que Wonner disait des bêtises quand elle a pris la parole à l'Assemblée Nationale. Elle n'est pas respectable (elle a d'ailleurs été exclue de son parti et comme on le sait « il n'y a pas de fumée sans feu », si LREM a jugé bon de l'exclure, c'est donc qu'elle n'était pas une personne « comme il faut »). L'article continue de nous suggérer subtilement qu'elle n'est pas sérieuse, ni convenable en nous dévoilant qu'elle est relayée dans les « sphères complotistes » (la fachosphère). Bref, le ton est donné,

Martine Wonner est une mauvaise personne.
Le fait est que quand Martine Wonner parle, elle se fonde sur un article du CDC qui a ensuite été corrigé.
(CDC : en anglais Centres pour le contrôle et la prévention des maladies, c'est l'agence fédérale américaine pour la protection de la santé publique.)
Contrairement à ce que prétendent les Décodeurs, il n'y a pas surinterprétation, il s'agit du texte exact du CDC. Comment le sais-je, alors que je n'ai pas accès à l'ancienne page du CDC ?
Simplement parce que deux articles, de CNN et Politico le prouvent
1. https://edition.cnn.com/2020/09/21/health/cdc-reverts--airborne-transmission-guidance/index.html
2. https://www.politico.com/news/2020/09/21/cdc-coronavirus--spread-airborne-419363
Donc Martine Wonner est sérieuse, ce n'est pas une affabulatrice comme veut nous en persuader le Monde.
Secundo, les Décodeurs mentent, leur mensonge apparaît dans le corps du texte :
Masques inutiles : une affirmation sans le moindre fondement
Une chose est sûre : l'affirmation de Martine Wonner concernant la supposée inutilité du masque est totalement erronée. L'utilité du port du masque fait consensus dans la communauté scientifique. Mi-septembre, *Le Monde* a interrogé 54 scientifiques concernant la pertinence des mesures sanitaires en vigueur. Si son utilité exacte en extérieur continue de faire débat, ils sont une immense majorité à estimer que son port est indispensable en intérieur

L'intertitre en grand caractères gras dit que l'affirmation de l'inutilité du masque est « sans le moindre fondement », ils se contredisent eux-mêmes dans le corps du texte.
En effet, ils ont sondé 54 scientifiques sur la question et une immense majorité pense que le port du masque est indispensable. Et là, on apprend que le masque est inutile en extérieur selon eux (« son utilité exacte en extérieur continue de faire débat », admirez la circonvolution pour dire que c'est inutile), mais mieux encore, même en intérieur, une minorité estime qu'il est inutile (puisqu'une immense majorité l'estime indispensable, il y a donc une faible minorité qui ne le juge pas indispensable). **Or qu'a**

affirmé le gros titre ? Que l'affirmation est « sans le moindre fondement » ! Il y a donc pourtant bel et bien un moindre fondement qui conteste son utilité en intérieur quand il y a consensus pour son inutilité en extérieur.
Enfin, on peut s'interroger sur' le double standard des décodeurs, d'un côté ils sont très précis et fournissent le détail de personnes interrogées : 54, mais ensuite cette précision disparaît: combien sont pour et contre pour son utilisation ? En extérieur, il y a débat et en intérieur, une « immense majorité » est pour. C'est quoi une immense majorité ? 30 sur 54 ? 45 ? 52 ? Etrange qu'ils ne nous fournissent pas les résultats de leur sondage. Sommes-nous trop nuls en maths pour pouvoir savoir que 27 est la moitié de 54 et qu'au dessus c'est la majorité ?
Où est le « fact » de « fact-checking » ici ? Volatilisé.
De plus, on peut lire sur des sites à vocation scientifiques (« non-complotistes ») qu'il y a bel et bien un questionnement sur l'utilité du masque.
Au hasard : https://www.futura-sciences.-com/sante/actualites/coronavirus-coronavirus-si-masques-faisaient-plus-mal-bien-80893/
Aucune preuve solide de l'efficacité des masques
« ll n'y a aucune preuve solide que le masque peut réduire la transmission du virus dans la communauté », rejette Ben Killingley, consultant en médecine aiguë et en maladies infectieuses à l'hôpital *University College* de Londres, interrogé par le *Guardian*. « *Les études sur les masques faciaux n'ont pas été menées pendant une pandémie ou dans le contexte d'un nouveau virus* », met en garde le spécialiste. De plus, les tests sont menés en laboratoire, bien loin des conditions réelles de la vie de tous les jours.

Enfin, on peut se demander, où étaient les décodeurs du Monde quand les mêmes propos, exactement les mêmes propos que ceux de Martine Wonner étaient tenus par le Ministre de la Santé, par Jérome Salomon ou encore Sibeth Ndiaye qui ont martelé que le masque était strictement inutile. Ils devaient sûrement faire un séjour en réanimation, sinon, pas le moindre doute, ils seraient partis en croisade pour la vérité, eux les champions du fact-checking.

Ici, on peut constater que c’était la nocivité du masque était alors la « vérité » officielle :
Les Déconneurs du Monde prouvent une fois de plus qu’ils sont les petits commissaires politiques bolchéviques qui diffusent l’idéologie officielle. Rien de plus.