

Comment empêcher les migrants de passer de France en Angleterre ? Analyse de Christine Tasin pour Sputnik

écrit par Christine Tasin | 15 août 2020



Illustration ci-dessus choisie par Sputnik pour illustrer l'interview

Les questions de sputnik, en anglais (et leur traduction google en italique) et en gras, mes réponses dessous, en bleu.

L'interview sur le site de Sputnik ici : <https://sputniknews.com/analysis/202008131080155254-uk-should-be-merciless-boost-its-borders-militarily/>

In recent weeks, hundreds of migrants, including women and children, in rubber boats have been detained in the waters of the Channel. They mainly come from Afghanistan, Iraq, Iran,

Syria, and Africa and settle in makeshift camps on the north coast of France. They then pay organised crime figures roughly £500 (\$650) per person to arrange transportation to the UK – often in overloaded boats. What is behind this new influx of migrants, in your opinion? (*Ces dernières semaines, des centaines de migrants, dont des femmes et des enfants, dans des bateaux pneumatiques ont été arrêtés dans les eaux de la Manche. Ils viennent principalement d'Afghanistan, d'Irak, d'Iran, de Syrie et d'Afrique et s'installent dans des camps de fortune sur la côte nord de la France. Ils paient ensuite environ 500 £ (650 \$) par personne pour organiser le transport vers le Royaume-Uni – souvent sur des bateaux surchargés. Qu'est-ce qui se cache derrière ce nouvel afflux de migrants, à votre avis ?*)

Qu'est-ce qui se cache derrière ce nouvel afflux de migrants ? Il serait peut-être plus juste de dire « qui se cache ? ». Cela ne peut pas être un hasard si ce nouvel afflux arrive alors que Johnson est considéré comme une espèce de populiste à cause de son engagement pour le Brexit, au moment où, précisément, le dit Brexit entre en application. De là à considérer que la France de Macron a envie de mettre Johnson en difficulté, il n'y a qu'un pas que je serais tentée de franchir...

Macron, comme Merkel, comme la présidente de l'UE, Von der Layen, sont des européistes farouches opposés à l'indépendance et à la souveraineté des nations. Ils n'ont qu'un espoir, démontrer aux autres pays européens que le Brexit serait une erreur, voire un suicide, afin de détourner ceux qui seraient tentés par une sortie de l'UE de le faire. Et la crise migratoire est l'un des moyens utilisés pour mettre des bâtons dans les roues à l'Angleterre du Brexit et à Johnson.

On peut donc aisément penser que la police française ne fait pas de zèle, quoi qu'en dise Darmanin, pour empêcher les départs de migrants depuis les côtes françaises, au contraire. Je ne suis pas éloignée de croire, même, que l'Etat français

travaille secrètement avec des ONG pour qu'elles poussent les migrants à gagner l'Angleterre. Ce serait l'origine des 650 livres payées par chacun des clandestins, non ? Comment des gens qui sont censés avoir fui secrètement leur pays, avoir traversé nombre de pays, voire de continents, et l'Europe elle-même auraient-ils les moyens de payer les passeurs, sauf à être payés par les ONG ? Et qui se cache derrière les ONG ? Soros et/ou les Etats qui subventionnent les ONG, comme la France.

L'on peut aussi, bien entendu, penser que les ONG mettent la pression sur les migrants pour qu'ils traversent la Manche avant que le Brexit mis en œuvre ne rende plus difficile, voire impossible la libre circulation des gens et des biens...

A mon avis, les deux raisons que je donne co-existent et se renforcent l'une l'autre.

.

There is an assumption that migrants' living conditions in France are very poor, that they often have to live in less than adequate camps. In your opinion, why do illegal migrants so desperately want to reach Britain's shores ? (*On part du principe que les conditions de vie des migrants en France sont très pauvres, qu'ils doivent souvent vivre dans des camps moins que suffisants. À votre avis, pourquoi les migrants clandestins veulent-ils si désespérément atteindre les côtes britanniques?*)

La condition des migrants, en France, est sans doute l'une des meilleures de toute l'Europe, à cause des droits que la loi leur donne, à cause des obligations de l'Etat (les loger, leur donner de quoi manger...) et à cause du nombre ahurissant d'associations subventionnées qui les prennent en charge. D'ailleurs, si ce n'était pas le cas, ils ne seraient pas si nombreux à se précipiter dans notre pays et à faire des pieds et des mains pour y rester. En France on dit qu'il vaut cent

fois mieux être migrant que SDF (sans domicile fixe) français... C'est pourquoi je ne crois pas au hasard dans ce regain d'intérêt pour l'Angleterre.

Chris Philip said the only solution is to make the route across the English Channel "completely unviable". How possible is this in your opinion? What should be done in this regard? (Chris Philip a déclaré que la seule solution était de rendre la route à travers la Manche "totalement non viable". Comment est-ce possible à votre avis? Que faut-il faire à cet égard?)

Chris Philip a entièrement raison, et son raisonnement devrait être celui de tous les pays européens envahis chaque jour par des clandestins qui arrivent sans autorisation et sans même avoir demandé d'autorisation. Il est évident que les grandes migrations ont été décidées à Bruxelles et à l'ONU pour à la fois repeupler l'Europe et faire disparaître notre culture, notre éducation, nos valeurs, et faire de nous des consommateurs sans identité, sans repères, sans lois autres que celles des nouveaux venus. Les migrations ne sont pas arrivées à cause de prétendus besoins ou peurs des migrants, elles ont été provoquées. **Face à cette guerre qui ne dit pas son nom, seules des mesures guerrières de légitime défense arrêteront l'invasion.**

Quelles solutions ? Il y en a beaucoup.

Des solutions comme le pratiquait l'Australie à un moment donné, à savoir qu'aucun bateau, quoi qu'il arrive, n'était autorisé à débarquer. C'était aussi la solution de Salvini en Italie, efficace... Il faut être impitoyable. Les nôtres avant les autres...

Une autre est celle du Danemark qui, à un moment donné également, envoyait tout clandestin indésirable (délinquant ou dont la demande d'asile avait été refusée) dans une île, lui interdisant le Danemark.

<https://resistancerepublicaine.com/2018/12/06/danemark-les-clandestins-delinquants-parques-sur-une-ile-bravo/>

Ces 2 solutions sont efficaces mais naturellement très mal vues par les immigrationnistes et gauchistes béats qui sont aux manettes de la majorité des pays européens. Mais c'est, actuellement la seule solution, en sus du bon sens qui voudrait que la marine française et les autres patrouillent en Méditerranée pour renvoyer les bateaux des passeurs avec leur cargaison vers leur port de départ. Par ailleurs, si les pays européens n'étaient pas des pays de cocagne pour les étrangers, si ces derniers n'étaient pas pris en charge, protégés, s'ils n'avaient pas des « droits » énormes pour faire appel de décisions de renvoi, si ceux à qui on refuse le statut de réfugié ou demandeur d'asile étaient mis dans l'avion illico presto au lieu d'être laissés en liberté dans nos pays, il n'y aurait pas l'appel d'air actuel. Il n'y aurait pas l'invasion actuelle qui ne dit pas son nom.

What kind of agreements do you envisage Britain and France concluding to solve this issue? (Quels types d'accords envisagez-vous que la Grande-Bretagne et la France concluent pour résoudre ce problème?)

Avec la mentalité mondiale actuelle, les accords officiels n'aboutiront qu'à une chose : que la France continue de nourrir, loger, et payer... pour des clandestins qu'elle retient sur son sol et que l'Angleterre « fasse un effort » pour en accepter une partie. La seule solution viable pour l'Angleterre est de blinder (avec l'armée) ses frontières et d'être impitoyable avec les indésirables... A charge pour la France, l'Italie, l'Espagne, la Grèce... qui reçoivent les clandestins de faire la même chose.

Quand les poules auront des dents, dit-on en Français (équivalent anglais : when pigs fly).. Sauf à voir les

Français se réveiller et voter pour un adepte du Frexit, un anti-immigrationnistes, un patriote, un Salvini, un Johnson, un Orban, un Trump ou un Poutine... bref un anti-Macron.