

Pourquoi BFM a-t-elle chargé la nullissime et ignorante Margaux de Frouville d'interviewer Raoult ?

écrit par Raoul Girodet | 6 juin 2020



DE LA NULLITÉ DES JOURNALISTES EN GÉNÉRAL et de ceux de BFM TV en particulier

Margaux de Frouville !

Un nom fleurant agréablement la bonne société française, un joli minois.

Certes !

Mais est-ce suffisant pour être « cheffe (!) du service santé de BFMTV »

Devant sa consternante prestation lors de l'interview du Pr Raoult, je suis allé me renseigner sur le CV de la donzelle (<http://news-room.fr/2011/10/2011margaux-de-frouville2/>) .

Sur le site de BFMTV, on a droit à son pedigree.

D'abord, ses rêves de jeune fille :

« Au lycée, je rêvais du conservatoire d'art dramatique... Mes

profs m'ont convaincue de m'inscrire à la fac pour avoir autre chose à côté, parce qu'ils trouvaient « dommage » que je ne poursuive pas mes études. Je me suis donc inscrite en droit, j'ai adoré... Tous les ans, je me disais que j'allais bifurquer vers le journalisme. »

Bon ! On ne détecte pas franchement un tropisme marqué pour le domaine scientifique. Enfin, certaines vocations se révèlent tardivement.

Poursuivons :

"J'ai fait mon premier stage à BFMTV en septembre 2009. J'étais au service « culture et showbiz », c'était super ! Ils m'ont fait confiance dès le premier jour en m'envoyant en interview."

Culture et showbiz ! Là encore, on peut raisonnablement conclure que sa culture scientifique n'a pas dû s'étoffer considérablement.

Et ça continue :

"A l'origine, je suis une fan de faits divers, mais BFM m'a appris à savoir tout traiter, même si ce n'est pas toujours évident. Au début, je ne me sentais pas légitime pour traiter certains sujets. J'avais l'impression de ne pas être assez cultivée pour parler par exemple du conflit israélo-palestinien, ou de la situation en Côte d'Ivoire. Mais heureusement, le journalisme télé, ce n'est pas faire une thèse, c'est raconter une histoire en jouant avec les images. Une fois que tu as bien compris ça, ça te décomplexe..."

Une « fan de faits divers » ! Bigre !

C'est éloquent. Je l'absous complètement. Elle ne sait pas de quoi elle parle. Mais si « au début, elle ne se sentait pas légitime pour traiter certains sujets », elle a visiblement beaucoup évolué car désormais elle se sent capable d'avoir des avis éclairés sur l'infectiologie. Elle

est vraiment « décomplexée » et maintenant elle ose tout.

C'est ainsi qu'à ma grande consternation j'ai réalisé que le chef du service santé n'a pas le moindre bagage scientifique.

Elle qui veut donner des leçons de médecine au Pr Raoult !

Le plus intolérable n'est pas son ignorance, mais l'insupportable arrogance dont elle a fait preuve.

Ce n'est pas tout. Ruth Elkrief, grand suppôt de la Macronie, menait l'entretien.

Blanchie sous le harnois, elle a été un peu moins ridicule au cours de l'interview. Se voyant en nette position d'infériorité par rapport au sujet interviewé, elle a très vite suffisamment minaudé pour ne pas trop s'en attirer les foudres.

Mais elle a révélé sa totale méconnaissance du monde de la recherche par sa dernière question au chercheur :

« *Votre prochaine recherche, c'est sur quoi ?* ».

Autant demander à la Française des Jeux : « *Le prochain numéro du loto, c'est quoi ?* »

En effet, dans les laboratoires, avec la vive compétition internationale, les sujets de recherche sont classés « Top secret ».

Une telle question était donc complètement déplacée, comme l'a révélé la franche hilarité du professeur.

Conclusion : ces journalistes sont vraiment nuls.

Je n'attends pas que BFMTV recrute un prix Nobel de médecine pour être chef de son service santé.

Mais tout de même la chaîne ne devrait pas y nommer une péronnelle qui ignore la différence entre un virus et une bactérie.