Chloroquine : quand le patron du Lancet reconnaissait que la moitié de la littérature scientifique est fausse

écrit par Georges | 27 mai 2020

https://resistancerepublicaine.com/2020/05/24/letude-denoncant-la-chloroquine-vient-dun-journal-medical-pro-immigration-anti-armes-the-lancet/

Ce même Horton, du Lancet nous rapporte que la moitié de la littérature médicale est fausse et subit des conflits d'intérêts.
C'est juste, mais il pratique exactement ce qu'il dénonce, hahaha, amusant cet Horton.
Ce qui se passe est dégueulasse, tout est pourri pour du fric dans ce monde, la dénonciation de Horton de cet article date d'avril 2015, il a bien changé ce petit journaleux…

.

Rédaction Médicale et Scientifique

Personne ne veut réellement nettoyer le système : la moitié de la littérature scientifique est tout simplement fausse…..

[L'éditorial de R Horton, dans The Lancet du 11 avril 2015, fait vraiment très mal](#).

Richard Horton est rédacteur en chef du Lancet, et connu pour des engagements forts. Il rapporte anonymement des propos entendus lors d'un symposium à Londres les 1 et 2 avril. Lors de cette réunion 'secrète', pas de photos, pas d'autorisation de parler, etc…

Je reprends le 2ème paragraphe de R Horton : *Le cas contre la science est simple : une grande partie de la littérature scientifique, peut-être la moitié, est tout simplement fausse. Contenant des études avec de petits échantillons, aux effets minimes, aux analyses exploratoires invalides, et avec des conflits d'intérêts évidents, avec l'obsession de suivre des tendances à la mode d'importance douteuse, la science a pris un virage vers l'obscurantisme. En pratique 'de mauvaises méthodes donnent des résultats'*

Je vous suggère d'interdire la lecture du reste de l'éditorial aux jeunes générations qui découvrent des pratiques sordides… tout y passe dans cet éditorial : l'endémie de mauvaises pratiques est alarmante ; les scientifiques sculptent les données ! *they 'retrofit' hypothesis to fit their data* (bien dit !) ; les rédacteurs

et les institutions sont responsables…. les procédures d'évaluation favorisent ces comportements…

Je cite 3 phrases vers la fin :

Those who have the power to act seem to think somebody else should act first.

The good news is that science is beginning to take some of its worst failings very seriously.

The bad news is that nobody is ready to take the first step to clean up the system.

(**Traduction google**

Ceux qui ont le pouvoir d'agir semblent penser que quelqu'un d'autre devrait agir en premier.

La bonne nouvelle est que la science commence à prendre très au sérieux certains de ses pires défauts.

La mauvaise nouvelle est que personne n'est prêt à faire le premier pas pour nettoyer le système.)

Seuls, les physiciens des particules ont pris en considération ce problème. Les travaux sont critiqués par petits groupes. La signification a été mise à 5 sigma, soit une valeur de p de 3 x 10^-^{7}, soit 1 sur 3,5 million. Nous avons vu les directives des NIH pour la reproductibilité de la recherche préclinique. Commençons par p en remplaçant 0,05 par 0,001

https://www.h2mw.eu/redactionmedicale/2015/04/personne-ne-veut-r%C3%A9ellement-nettoyer-le-syst%C3%A8me-a-lot-of-what-is-published-is-incorrect-1.html