

Islam : ce n'est pas un Emmanuel Todd qui va me dire ce que je dois penser de l'enfer que j'ai vécu

written by Samia | 19 avril 2020



Illustration : C'est vrai que cela donne envie de les côtoyer nos bons amis mahométans !

En France, et plus largement dans le monde occidental, vous avez toujours des idéologues qui viennent vous imposer une certaine idée des choses. Sous prétexte qu'ils sont des intellectuels, ils pensent détenir les vérités.

Tout d'abord, qui a décidé qu'ils étaient des intellectuels ? Et puis c'est quoi concrètement être un intellectuel ? Personnellement je ne sais pas, et surtout je ne suis pas prête à prendre pour argent comptant tout ce qu'ils débitent. Il faudrait apparemment leur donner caution sans se poser de question, et croire à toutes leurs théories, même les plus folles, souvent d'ailleurs déconnectées du monde réel.

Pour ma part, je fais partie de ceux qui préfèrent se faire leurs propres opinions ancrées dans la vraie vie, et surtout

à partir de leurs propres expériences. Les faits m'importent plus que tous leurs beaux discours, eux qui vivent dans leur monde doré, à l'abri des enfants de momo, loin, bien loin de la mahométanerie. Je ne suis pas dans la catégorie des théoriciens, de ceux qui pensent tout connaître et tout comprendre à partir de leur salon, de leur bureau feutré. Je suis simplement une personne qui a eu à subir les méfaits de cette pseudo religion, et à ce titre, pense a minima savoir de quoi il retourne.

C'est pour cette raison, bien plus légitime au regard des masturbations cérébrales des sus nommés intellectuels, que je ne veux rien savoir de toutes les niaiseries pouvant être assénées à propos de ce que pourrait être l'islam :

« Non ! L'islam n'est pas une mauvaise religion. Non ! Ce n'est pas lui qui appelle au meurtre. Non ! Il ne donne pas lieu à des systèmes totalitaires. Non ! Les femmes ne sont pas considérées comme des moins que rien. Non ! Non ! Rien de toutes vos accusations ! L'islam est une belle religion, pleine d'amour, de bienveillance, de douceur et d'humanité.

Les musulmans, et ils sont pléthores, qui butent, agressent sans vergogne les non musulmans, n'obéissent pas aux lois d'Allah, mais non, ils ne sont que de pauvres déséquilibrés. C'est vrai que, souvent, au moment de leurs actes barbares, ils crient la phrase, allah akbar, mais il faut comprendre que ce n'est qu'une coïncidence. Ça ne veut rien dire. Tout cela n'est qu'islamophobie et racisme. »

La coupe est pleine de toutes leurs inepties.

J'aimerais que l'on m'explique, un jour, pourquoi on ne peut pas se permettre de dire simplement ce que l'on observe autour de soi, depuis sa plus tendre enfance. N'a-t-on pas le droit d'en tirer des conséquences ?

Je me suis triturée, longtemps, les méninges pour en arriver à la conclusion sûre et certaine que l'islam finit toujours par pervertir les âmes humaines, soit ouvertement, soit de façon insidieuse. Il est vrai que les textes islamiques sont clairs, il n'y a pas d'échappatoire possible, c'est sans appel, chaque mot, chaque ligne n'est que contrainte, virulence, méchanceté et j'en passe.

Il est vrai aussi qu'un certain nombre de musulmans se persuadent du contraire, car ils n'ont jamais lu le coran, soit par fainéantise, soit par analphabétisme. Pour autant, le message coranique est bien ancré dans leurs têtes dans la mesure où leur environnement direct s'est chargé de leur transmettre l'air de rien, dans nombre des actes du quotidien. Chacun de ces derniers est l'occasion de ramener toujours l'ouaille dans la bassine idéologique islamique. Et c'est justement ça qui est malsain, car les individus suivent des préceptes pourris, sans être vraiment conscients de la pourriture dans laquelle ils sont. J'ai vu tellement de situations où les musulmans sont persuadés de l'innocence de l'islam...

Nombres d'apostats ont justement quitté la musulmanie après avoir pris connaissance des textes. C'est à partir de ce moment qu'ils ont eu le déclic et la vision de ce qu'est vraiment l'islam, à savoir une horreur la plus absolue.

Pourquoi les intellectuels du monde occidental n'en feraient-ils pas autant ?

Qu'ils lisent les textes pour se faire une opinion ! Mais j'ai bien peur que même en le faisant, ils continueront de dire : *« Mais non l'islam est une religion comme une autre. Elle n'est en aucune façon raciste, discriminatoire, belliqueuse... »*.

Tout ça parce que cela ne colle pas avec les idées gauchistes qui, elles, veulent faire des musulmans de

pauvres victimes et des non musulmans les pires des salauds. Alors, on invoque la faute à la mauvaise interprétation des textes, même si ceux-là sont sans équivoque à qui maîtrise l'arabe littéraire.

D'accord, je vais quand même leur accorder le bénéfice du doute, malgré le dernier crime en date qui est encore celui d'un mahométe. Encore un musulman ayant mis à exécution les plans macabres de l'islam. Ce déchet humain, accueilli, nourri, respecté par la France qui a tué deux personnes et blessé cinq autres dont certains gravement.

Et pourquoi, SVP ? Parce que môssieur chouchou ne pouvait plus supporter le confinement. Pour nos idéologues de service, voilà encore un pauvre homme qu'il faudrait comprendre et surtout ne pas prendre pour un terroriste obéissant à l'immonde religion musulmane. On va encore lui chercher toutes les excuses possibles et imaginables alors que l'explication est là, évidente pour qui pratique l'honnêteté intellectuelle. Je suis atterrée de tant de mauvaise foi, de suffisance !!!

Après Charlie Hebdo, le Bataclan, Nice, les jeunes filles à Marseille et tous les autres assassinats, je pensais que la plupart d'entre nous auraient compris le problème, et qu'à ce titre, on pourrait en parler librement sans la peur du jugement. Mais non. Parce que de nombreux sociologues, philosophes, politologues et autres en ont décidé autrement. C'est à eux qu'il revient de dire ce qui est vrai ou pas, ce que sont les choses ou pas. Ces énergumènes font fi de tout, même des vérités les plus criantes, et surtout des témoignages de ceux qui viennent du monde islamique. Ceux-là ce sont tous des paranos, des mythomanes, des acculturés et j'en passe, tant on les affuble de tous les vocables pouvant les discréditer. Aucun d'eux n'a la légitimité pour dénoncer

les systèmes dont ils sont issus. Pour ces intellectuels de bas étage, les individus, refusant et mettant le doigt là où ça fait mal, ne sont que des chiens-chiens de l'Occident. Ils recyclent les clichés les plus éculés du monde musulman. Ils sont aux ordres de leurs maîtres occidentaux qui ceux-là, de bien entendu, donnent le la sur toute la planète. Mais oui bien sûr !

On ne se pose pas la question que peut être c'est parce que c'est tout simplement la réalité des choses. Les pays musulmans sont des systèmes totalitaires sans nom où les crimes d'honneur se pratiquent sans retenue, où les homosexuels sont frappés, insultés voire tués, où les non musulmans sont haïs par-dessus tout.

Je le dis tout de go, je ne suis ni une acculturée ni le chien-chien de personne. Je suis moi, avec un cerveau qui essaye de fonctionner, d'analyser ce qui lui paraît acceptable ou pas, ce qui va dans le sens de son intérêt ou pas. Je n'ai pas besoin d'un zig, qui ne connaît rien à l'enfer que j'ai vécu, pour me dire ce que je dois penser ou croire. On pourra me dire que je suis bien prétentieuse, ou alors que je suis aveuglée par mon expérience en tant que femme, je n'en ai cure. Mais alors là, je n'en ai CURE !!!

Et que dire d'Emmanuel Todd, politologue de son état, un des pires, pour ma part, un des pires hypocrites. Il a atteint, à mon sens, le summum de l'impéritie. Celui-ci, au lendemain des manifestations dénonçant la sanglante expédition ayant visé la rédaction de Charlie, a écrit un torchon pour pleurnicher sur le malheur des mahométans et dézinguer ceux ayant eu le toupet d'exprimer leur colère face au crime odieux des frères Kouachi. Ces deux enflures, ayant été applaudies un peu partout dans le monde musulman, et ayant agi de la sorte pour laver l'honneur du prophète des mahométans, et par

extension bien sûr des musulmans. Ceux-là n'étaient pour le sieur Todd que de pauvres bougres ayant trop souffert du racisme ignoble de la France. En aucun cas, ils n'ont agi pour punir ces sales mécréants qui avaient osé critiquer le prophète parmi les prophètes.

C'est le foutage de gueule dans toute sa splendeur que nous a servi là le politologue en chef, l'intello parmi les intellos. Bien sûr, il n'est pas le seul à dénigrer ceux qui refusent le terrorisme de la charia, mais lui, si je pouvais, je lui décernerais la médaille de la fumisterie. Regardez ce que cet enfoiré a pu dire, dans son livre « qui est Charlie ? », sur ceux qui ont voulu dénoncer les crimes affreux des non moins enfoirés frères Kouachi.

Dans cet essai, l'historien et démographe s'attaque à la composition sociodémographique des millions de Français qui ont participé à [la marche républicaine du 11 janvier](#). Jeunes, vieux, bourgeois, issus de quartiers populaires, urbains, ruraux... autant de critères pour établir un constat sans concession: seule une frange de la population a manifesté, permettant à Emmanuel Todd de dénoncer un « discours unitaire bidon ».

« Notre pays est devenu inégalitaire »

Reprenant une « théorie des deux France », Emmanuel Todd s'attaque aux fondements mêmes de cet engagement citoyen, dans une interview accordée à [L'Obs](#). « *Lorsqu'on se réunit à 4 millions pour dire que caricaturer la religion des autres est un droit absolu – et même un devoir! -, et lorsque ces autres sont les gens les plus faibles de la société, on est parfaitement libre de penser qu'on est dans le bien (...). Mais ce n'est pas le cas.* »

« Un simple coup d'œil à de tels niveaux de mobilisation évoque une pure et simple imposture », dénonce l'historien.

Pour appuyer son propos, le démographe avance que « ce sont les régions les moins républicaines par le passé qui ont le plus manifesté pour la laïcité ». Poursuivant, Emmanuel Todd explique son concept de « néo-République ». Pour lui, les hommes politiques actuels et la société agitent sans cesse les principes républicains de liberté, égalité, fraternité alors que « notre pays est devenu inégalitaire, ultraconservateur et fermé ».

Une société « totalement hystérique »

En cause, le gouvernement actuel et François Hollande. Celui qui avait pourtant largement soutenu l'actuel président de la République pendant sa campagne de 2012, allant jusqu'à parler de « hollandisme révolutionnaire » à l'époque, s'en prend désormais violemment à sa politique. « Il y a eu une subversion de ce qu'était la gauche française », dénonce Emmanuel Todd. « Cette dernière, aujourd'hui dominée par le PS. C'est une gauche qui n'adhère pas aux valeurs égalitaires ».

« Hollande aura eu un rôle historique: celui de révéler que la gauche pouvait se concilier avec les structures les plus inégalitaires (...) », attaque-t-il.

Allant plus loin, Emmanuel Todd se dit moins inquiet par « la poignée de déséquilibrés mentaux qui se réclament de l'islam pour commettre des crimes » que par la société française qui serait « devenue totalement hystérique », notamment d'un point de vue sécuritaire.

Acharnement contre les musulmans

Concernant la question de la place des religions dans la société française, l'historien admet que l'antisémitisme, notamment dans les banlieues, est « un fait nouveau et indiscutable » mais remet en cause « l'idée (...) selon laquelle l'islam, par nature, serait particulièrement dangereux pour les juifs ».

Une manière pour lui de dénoncer ce qu'il considère comme un acharnement contre [les musulmans en France](#). « *Qu'on ne leur fasse pas le coup qu'on a fait aux juifs dans les années 30 en les mettant tous dans le même sac, quel que soit leur degré d'assimilation, quel que soit ce qu'ils étaient vraiment en tant qu'êtres humains* », conclut-il.

<https://www.bfmtv.com/politique/manifestations-pour-charlie-hebdo-une-pure-et-simple-imposture-pour-emmanuel-todd-882438.html>

Selon ce dégénéré donc, les manifestants contre les attaques de Charlie ont montré, par leur participation aux marches, leur islamophobie. Il a même inventé un terme pour les désigner, celui de catholiques zombies. Bien sûr, il fallait accuser la méchante chrétienté et défendre le gentillet islam. Bien sûr ! Un grand classique n'est-ce pas !

Ce que j'en déduis c'est qu'il ne fallait pas réagir, il fallait plutôt se préoccuper des pauvres musulmans qui allaient être stigmatisés. Et puis c'est normal, quand on dénigre un symbole aussi fort, mahomet en personne, de récolter une telle vengeance. Monsieur se préoccupait plus du malaise ressenti par les mahométans que des Français choqués par un tel acte. Monsieur s'offusquait de l'absence des musulmans dans les manifestations. Selon lui, cette absence était la preuve qu'ils étaient victimes des affreux racistes non musulmans. Ils ne pouvaient pas s'y rendre dans la mesure où ils avaient été attaqués dans leur foi. Les vraies victimes, encore une fois, oubliées et l'éternelle soupe insipide resservie, les victimes, bon sang, on vous dit que ce sont les musulmans que l'on a juste un peu écornés dans leur foi. On a juste un peu critiqué un zig qui n'est plus sur Terre depuis des siècles mais chut ça, il ne faut pas le dire. Sinon vous passerez pour d'affreux islamophobes.

Croyait-il, ce Monsieur Todd, que les musulmans se solidariserait avec les victimes au détriment de leur attachement sans faille à l'islam ? Ah ! Ah ! Quelle faiblesse d'analyse Monsieur l'intellectuel ! Quand ils veulent, les mahométans savent descendre dans les rues pour crier au scandale, comme justement pour les caricatures de mahomet en 2012. Croyait-il donc sincèrement que les mahométans viendraient pleurer la mort de ceux qui les avaient offensés ? C'est mal les connaître ! Et puis je dis ça, je dis rien, comment un homme se réclamant de l'intellect peut cautionner des réactions aussi primaires, celle du bain de sang juste pour une critique !!!

Cet énergumène a juste aussi oublié de dire que des personnes comme Zineb El Rhazoui, Wafa Sultan, et bien d'autres, la liste est trop longue pour être citée dans son ensemble, sont menacées de mort par des gens que l'on a mis arbitrairement dans la catégorie de pauvres victimes. Ces personnes ont juste eu le tort d'avoir dénoncé, critiqué les aberrations de l'islam. Ces dames sont loin d'être des catholiques zombies, même si je ne reconnais pas ce terme péjoratif comme valable, leur histoire est toute autre. Ces femmes avec un grand F sont sur la sellette musulmane parce qu'elles ont décidé de marcher la tête haute en assumant leur rejet de ce dogme obscurantiste à souhait. Résultat, Monsieur l'islamogauchiste, elles sont obligées de vivre sous protection policière permanente mais là, selon vos théories, c'est bien fait pour leur gueule de traître, n'est-ce pas ? Bien sûr, lui le sinistre, il est tranquille, il ne risque rien dans la mesure où son fond de commerce c'est le lèche babouchisme aigu.

Oublié aussi les réactions ultra violentes hors de France, en terre islamique suite aux premières caricatures de mahomet. Ceux-là n'étaient pas en terre kouffar que je sache alors c'est quoi les excuses ?

https://www.lepoint.fr/monde/direct-caricatures-film-islamophobe-journee-sous-haute-tension-dans-le-monde-musulman-21-09-2012-1508727_24.php

<https://www.lesechos.fr/2012/09/manifestations-contre-le-film-anti-islam-cinq-morts-dans-les-violences-379696>

Que de bêtises, de conneries remplissant page après page ce livre, ou plutôt devrais-je dire torchon. L'islam n'est responsable de rien, la faute, l'entière faute est celle de ces méchants islamophobes peuplant la France ! Cette pauvre religion minoritaire devant subir tous les affronts de ces vilains Français. Ah ! Les scélérats !

Mais, Monsieur Todd et consorts, voyez ce que dit un apostat maîtrisant les textes islamiques. Je dirais non sans ironie, pas comme vous :

« Tout d'abord, il faut savoir que dans la tradition arabe antéislamique, la critique et la satire étaient très largement pratiquées. Cette période d'avant l'islam a été appelée « Jahiliya » (temps de l'ignorance) bien à tort, comparée à la décadence morale qu'a apporté l'islam dans beaucoup de domaines. Cette coutume de tolérance vis-à-vis de la critique n'a pas survécu à l'avènement de l'islam: tous ceux qui ont cru pouvoir se moquer de Mahomet le payèrent de leur vie.

Donc, avec l'arrivée de l'islam, on va vite comprendre que cette tolérance allait prendre fin. Car pour les musulmans, quiconque critique leur prophète ou ses épouses commet un blasphème grave et il est considéré comme un criminel, qui ne mérite que la mort. Ce qui explique en partie les démonstrations bestiales des musulmans ordinaires lors de l'affaire des caricatures et de la sortie du film retraçant sa vie.

L'auteur d'une critique visant Mahomet est alors accusé du crime de sabb et il convient donc de l'éliminer.

Bien souvent, Mahomet n'avait qu'une phrase à dire: » Qui me délivrera de cet homme? » (ou de cette femme?). Il était instantanément obéi, et par zèle mais aussi comme preuve de la mort de cet « ennemi d'allah et de son prophète », on apportait la tête encore sanguinolente à Mahomet, aux cris d' »allah akbar ». »

[Source](http://apostat-kabyle.blogspot.com/2012/12/mahomet-le-propete-assassin.html) :

Je suis désolée de vous dire que votre accusation de racisme envers les adeptes de momo, ça ne marche pas avec moi. Je vous trouve même pitoyable comme tous ceux qui comme vous s'échinent, s'évertuent à défendre l'indéfendable. Et vous me faites vraiment rire lorsque vous invoquez le côté minoritaire de l'islam en France. J'ai juste une seule envie, c'est de dire heureusement qu'il est minoritaire car aïe aïe quand il est majoritaire, c'est la souffrance assurée, lapidations, coups de fouets, bastonnades, surveillance rapprochée, et plus si affinités !!! Une vraie gageure, croyez-moi, surtout pour les récalcitrants, les rebelles, les non musulmans vivant dans ces charmantes contrées musulmanes !

Pardonnez-moi, pour ma part, j'ai juste envie de dire à tous les musulmans qui ne se sentent pas bien en France, que rien ne les oblige à rester en terre kouffar. Le territoire musulman est bien assez grand pour tous les accueillir. Si les Français ne sont vraiment que de sales islamophobes, la porte de sortie ce n'est pas pour les chiens ! Pourquoi vous infliger une telle

torture ? Mais je reconnais bien là l'hypocrisie de ceux qui se réclament de la religion de paix et d'amour.

Enfin, définitivement et sans conteste, je m'associe à Madame Wafa Sultan dans son cri guerrier : « TO FIGHT ISLAM !!! ». Vous le prendrez comme vous voudrez !

Parce que les droits de l'Homme oui ! Mais pas à géométrie variable. Anti racisme oui ! Mais seulement pour ceux qui le méritent. D'ailleurs à ce propos, petite question soit dit en passant, n'est-ce pas du racisme que le peu d'exigence attendue des enfants de momo ?!?!