

Converti à l'islam, le roi de Thaïlande confiné en Allemagne avec 20 esclaves sexuelles, Merkel se tait

écrit par Maxime | 18 avril 2020



Le dossier est chaud.

Le bien nommé Rama X (il faut prononcer "ix" et non pas "dix" dans son cas), roi de Thaïlande, semble être un obsédé sexuel si l'on en croit la presse, ainsi qu'un lâche qui ferait presque passer Macron pour un saint.

Il a fui son pays lors de la crise du coronavirus pour aller se confiner dans un hôtel 4 étoiles en Allemagne accompagné de 20 jeunes filles selon de nombreux médias.

Ces demoiselles seraient destinées à assouvir ses désirs sexuels pendant que son peuple souffre...



Apparemment, pas un mot de Schiappa à ce sujet, il semblerait que la répartition des tâches ménagères pendant le confinement dans les familles françaises soit plus importante au yeux du gouvernement, malgré l'europhisme fou de nos gouvernants.

L'affaire avait d'abord été ébruitée en des termes très policés, on parlait des 20 "compagnes" ou "concupines" de Rama X, comme si c'était normal en Thaïlande d'avoir 20 femmes en même temps.

<https://www.la-croix.com/Monde/Asie-et-Oceanie/Thailandais-coler-contre-roi-Rama-X-2020-03-31-1201087201>

Or, la polygamie est interdite en Thaïlande depuis 1935 !

Jusqu'à présent, le terme d'esclavage n'est pas employé par les journalistes, mais certains

affirment néanmoins que les femmes retenues dans cet hôtel seraient droguées, captives et feraient l'objet de manipulations mentales de type sectaire.

Sachant que la moindre critique contre le roi de Thaïlande est punie de 15 ans de prison dans son pays, on peut penser que la liberté de ces femmes de quitter l'hôtel où elles logent ne doit pas être réelle...

METTRE EN FAVORI

partager sur :   

Le roi de Th

passerait réellement au quatrième étage de cet hôtel et on.

Drogues et pressions psychologiques

Les révélations sont glaçantes. Selon les sources du reporter, **certaines femmes seraient droguées**, placées à la merci du roi de Thaïlande, dans une pièce baptisée "*la salle des plaisirs*". Le "harem" irait même encore plus loin : **les maîtresses du souverain subiraient une pression psychologique similaire à celle des membres d'une secte**. Pour constituer ce sérail humain, Rama X, obsédé par la gent féminine, choisirait essentiellement des jeunes filles, relève le reporter. Ces dernières s'engagent dans l'armée dans l'espoir d'être repérées par le souverain et certaines seraient même encouragées par leur famille, désireuse de gagner de l'argent.

Une fois repérées, ces jeunes femmes entrent dans un régiment spécial de l'armée de l'air appelé Special Air Service (SAS). **Elles sont rebaptisées et adoptent toutes le même nom, Sirivajirabhakdi**. Elles grimpent les différents échelons militaires, à l'instar de Niramon Ounprom, surnommée Koi. Cette jeune infirmière, présentée officiellement à l'été 2019 par Rama X, a été promue à divers grades avant de devenir la favorite du roi et la major-générale de l'armée de Thaïlande. Malheureusement pour elle, en octobre de la même année, le monarque la répudie et la fait emprisonner.

Une attitude digne d'un sultan musulman : répudiation, harem, négation de la dignité de la femme...

Elle suscite un tollé dans son pays, des opposants réclamant l'abolition de la monarchie. Les bouddhistes thaïlandais ne se sentent pas du tout représentés par cet homme vraisemblablement converti à l'islam.

Le mot "harem" dérive en effet de l'arabe "haram", cette pratique est liée à la tradition musulmane comme le rappelle le Littré, dictionnaire de référence de la langue française.

<https://www.littre.org/definition/harem>

Or, tous les médias qui se sont fait l'écho de cette anecdote d'abord présentée comme drôle ont parlé de "harem". "Le point", par exemple.

https://www.lepoint.fr/people/le-roi-de-thailande-s-offre-un-confinement-de-luxe-avec-son-harem-01-04-2020-2369738_2116.php

Pourtant, il n'y a là rien d'amusant, c'est même scandaleux de voir que l'UE laisse faire cela, malgré la **Charte des droits fondamentaux de l'UE**, la CEDH qui nous pose tant de problèmes en France dès lors qu'il s'agit de prévenir et réprimer les actes terroristes notamment.

La CEDH exacerbe en effet la notion de dignité humaine, avec parfois des résultats aberrants. Mais dans le cas présent, il y aurait lieu de lancer une procédure pour mettre fin à ces agissements.

Comment se fait-il qu'aucune procédure expéditive pour l'envoyer se faire cuire du riz au pays n'ait abouti à ce jour ? Il semble même qu'aucune n'ait été entamée...

Est-ce la préférence étrangère qui explique une telle faveur là où les "droits de l'Homme" sont parfois irritants quand ils conduisent à négliger le maintien de la sécurité publique ?

Un des principaux chapitres de la Charte des droits fondamentaux se rapporte en effet à la dignité humaine, déclarée "inviolable" :

https://www.europarl.europa.eu/charter/pdf/text_fr.pdf

A quoi sert donc cette Charte européenne, si finalement on ne l'applique pas devant des cas aussi inquiétants ?

Donc dans l'UE des droits de l'Homme, on s'incline devant un titre de majesté royale et l'on tolère qu'un individu, sur le territoire allemand, au sein de l'UE, ait privatisé un hôtel pour y installer une "salle des plaisirs" où sont susceptibles de se commettre des viols ?

Le roi de la Thaïlande est un souverain plutôt négligeable. Son pays vit en grande partie du tourisme européen, nous ne dépendons pas de lui, c'est plutôt lui qui dépend de nous et qui plus est, la Thaïlande subit la concurrence des pays voisins dans ce domaine.

Une fâcherie ne devrait pas mener à de trop lourdes conséquences, d'autant plus qu'une organisation comme l'UE devrait avoir les moyens de le ratatiner militairement s'il devait ramener sa fraise.

Merkel doit s'en tamponner le coquillard aussi du roi de Thaïlande : il n'est pas grand pourvoyeur d'immigration islamique, contrairement à son cher Erdogan...

Alors, où est le hic ? Comment peut-on laisser cet homme disposer à sa guise – selon les journalistes – de 20 jeunes femmes dans un hôtel allemand en toute impunité ?

Merkel aurait-elle peur de heurter la sensibilité de certains qui considèrent que l'esclavage moderne est une pratique normale, qu'il est banal d'avoir un harem, que le consentement de la femme à des relations sexuelles n'est pas très important ?

Bien entendu, cette description n'est que de seconde main, l'enquête ayant été faite par un journaliste qui n'a pas à ce jour été poursuivi pour diffamation apparemment, donc on peut penser qu'il dit vrai.

La secte militaire du roi de Thaïlande : l'enfer de l'hôtel de Bavière où Maha Vajiralongkorn vit avec son harem

by NICOLAS FONTAINE



Depuis toujours, les spécialistes des têtes couronnées le savent, mais pour des raisons de protection de la vie privée (même d'un Roi) ou par peur de répressions, il y avait un sorte d'omerta ou de rétention volontaire d'informations à ce sujet. Mais aujourd'hui, il devient évident que la lumière a besoin d'être faite sur les agissement du roi de Thaïlande, **Maha Vajiralongkorn**, connu sous son nom de règne de Rama X, qui vit la plupart de son temps dans le sud de l'Allemagne. Grâce aux investigations poussées du journaliste et biographe britannique, qui vit en Australie, **Andrew MacGregor Marshall**, une partie du voile se lève sur ce qu'il se passe réellement au quatrième étage de l'hôtel étoilé Sonnenbichl, situé à Garmisch-Partenkirchen, dans les Alpes bavaroises. Vingt femmes y vivent, certaines droguées, à la merci du roi de Thaïlande, dans ce qu'il a baptisé « la salle des plaisirs ». Ce que la presse internationale qualifie depuis quelques jours de « harem » va beaucoup plus loin. La pression psychologique subie par les maitresses du Roi est comparable à celle que ressentent les membres d'une secte.

L'article du site "Histoires royales" livre de nombreux détails qui auraient dû alerter les pouvoirs publics européens...

<https://histoiresroyales.fr/harem-sas-maitresses-roi-de-thaïlande-hotel-baviere/>

Le cas de Rama X encourage en tout cas à penser que l'Europe est en faillite morale, nos dirigeants ne s'étant pas exprimés sauf erreur de notre part sur ce cas qui a pourtant été très largement relayé par les médias. Il semblerait que si l'on est riche et intronisé personne royale à l'étranger, on soit hors de portée pour nos dirigeants actuels. Au nom de quels principes de justice ? Auraient-ils un intérêt à conserver ce genre de faveur, de privilège si c'en est un pour les "gens de leur rang" ???