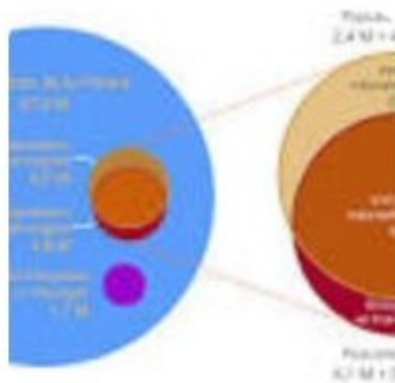


Sophismes des gauchistes sur la surcriminalité étrangère

écrit par Julien Martel | 1 janvier 2020

La **population étrangère** vivant en **France** s'élève à 4,8 millions de personnes, soit 7,1 % de la **population** totale. Elle se compose de 4,1 millions d'immigrés n'ayant pas acquis la nationalité française et de 0,7 million de personnes nées en **France** de nationalité **étrangère**.



<https://www.insee.fr> > statistiques

[Immigrés, étrangers | Insee](#)

Voici une liste de faux arguments des médias immigrationnistes ou des gauchistes qui essaient de faire croire qu'il n'y aurait pas de délinquance d'origine immigrée supérieure à celle des autochtones européens.

Pinailler sur migrants/réfugiés

Libé dans son article [Le taux de crimes violents et de viols est-il vraiment 15 fois plus élevé chez les réfugiés que chez les Allemands? \(11.01.2018\)](#) dit bien que les chiffres de Lemoine [sur les migrants et la criminalité en Allemagne](#) sont bons. Même *Libération* ne peut pas contester l'analyse de Philippe Lemoine.

Mais, comme à son habitude, il tente de les relativiser en pinaillant sur des détails sans importance. Migrants ou réfugiés, on s'en fout. On remarque qu'ils sont originaires des mêmes pays.

« les migrants sont signalés plus souvent »

... ok mais leur taux de crime est tellement plus élevé, que même s'il s'agit de « suspects » ou de « signalements », le taux SI élevé ne peut pas s'expliquer par ce type de biais. D'ailleurs Philippe Lemoine avait répondu qu'en corrigeant certains biais, donc en augmentant la précision statistique, ce phénomène de surcriminalité ne ferait qu'augmenter.

Les checknews et factcheckers qui induisent en erreur

Ce qui est ironique, c'est que la mode des « checknews » et des « factcheckers » est devenu un nouvel instrument de propagande et de désinformation. On a tendance à croire un « checknews » valide ou invalide car c'est un « checknews ». Or il peut très bien être faux ou induire en erreur.

Faire un titre faux

Autre exemple : article de 20minutes « *Non, les migrants ne sont pas à l'origine de plus de 45% des cambriolages en 2019* »

https://www.20minutes.fr/faits_divers/2575143-20190731-non-migrants-origine-plus-45-cambriolages-2019

Le titre est faux. À la fin du texte, la responsable de la DSPAP admet le rôle des migrants dans la hausse de la

délinquance sur Paris. En fait on ne peut pas avec précision dire dans quelle mesure ils étaient responsables de la hausse des cambriolages.

.

Y a t'il 25% ou 70% de détenus musulmans en prison en France ?

Ce « checknews » ne contredit pas la véracité ou pas des deux chiffrages. Il dit qu'il vient de 2 sources différentes mais que évidemment le 70% est pour lui moins crédible (le hasard !)

https://www.liberation.fr/checknews/2019/10/26/y-a-t-il-25-o-u-70-de-prisonniers-musulmans-en-france_1759687

En fait les 2 chiffrages sont probablement VRAIS. Contradictoire ? Non.

Le chiffre de 70% doit correspondre à des individus identifiés comme « de CULTURE musulmane » (donc plutôt maghrébins), des individus ayant les mêmes racines culturelles que les croyants/pratiquants. Le chiffre de 25% correspondrait à des profils religieux, croyants/pratiquants.

Mais dans tous les cas, il y a sur-représentation des détenus musulmans en France si on croit le pew research center qui estimait à 7.5 % le pourcentage de musulmans en France...

La tentative d'enfumage la plus régulière est de dire qu'il n'y a pas de lien entre crime et immigration en disant que « c'est à cause de la pauvreté et du chômage »... mais le phénomène de sur-représentation existe bel et bien et est indéniable.

Les étrangers représentent 7% de la population française, mais 22% de la population carcérale.

Même sans parler des Français d'origine africaine, on voit qu'il y a un problème.

Et les détenus sont d'abord : Algériens, Marocains, Roumains, Tunisiens.

La **population étrangère** vivant en **France** s'élève à 4,8 millions de personnes, soit 7,1 % de la **population** totale. Elle se compose de 4,1 millions d'immigrés n'ayant pas acquis la nationalité française et de 0,7 million de personnes nées en **France** de nationalité **étrangère**.



 <https://www.insee.fr> > statistiques

[Immigrés, étrangers | Insee](#)

Population étrangère

Selon cette statistique officielle, 14 964 ressortissants étrangers se trouvent incarcérés dans les **prisons** françaises au 1^{er} février 2017, sur un total de 69 077 détenus ; cela représente 22 % de l'ensemble de la **population** carcérale.



 <https://fr.m.wikipedia.org> > wiki > P..

[Population carcérale en France — Wikipédia](#)

 À propos de ce résultat  Commentaires

Parfois on tente d'enfumer les gens sur la criminalité rom

avec la distinction roms/roumains, mais c'est du pinaillage comme la distinction migrants/réfugiés... Ils viennent des mêmes pays globalement (même s'il y a des roms qui viennent d'ailleurs que de Roumanie).

Quand un gauchiste vous dit que « ça ne vient pas du fait qu'ils soient immigrés » (imaginez une voix de crecelle hystérique), il aborde un autre sujet : celui des causes.

Pour évidemment venir tenter d'expliquer que ça vient de la pauvreté.

Mais ça, c'est une autre histoire.

.

SOPHISMES SUR LES AGRESSIONS SEXUELLES

Sophisme 1 : « Dire que 52% des violeurs en Île-de-France sont étrangers ne veut pas dire qu'ils soient non blancs. » (Sous-entendu : Parmi les 52 % de violeurs étrangers, il y a une grande proportion de Blancs et les 48 % restants de violeurs sont français. Donc il faut arrêter avec la stigmatisation des minorités ethniques.)

Réfutation : Ok, mais parmi les 48% de violeurs français, combien sont blancs ?

Sophisme 2 : « 80% des viols ont lieu à cause d'un agresseur dans l'entourage proche de la victime. »

Réfutation : ça ne veut pas dire que l'agresseur est toujours blanc. Vous les comptez les familles maghrébines et subsahariennes ?

Sophisme 3 : « Il y a très peu de femmes qui portent plainte. »

Réfutation : Et alors, vous pensez qu'il y a autant de loi du silence en province que dans les banlieues où la communauté

peut soutenir l'agresseur sexuel (ou les, car ils font ça souvent en bande) et traiter la victime de « salope » ou de « sale pute » ?

Sophisme 4 : « il y a eu des viols avant l'immigration »

Dire que « il y a eu des viols avant l'immigration », c'est encore un sophisme : si vous importez des masses d'hommes venant de pays à la culture très misogyne, vous allez augmenter le nombre de violeurs potentiels d'une façon fulgurante. Puisqu'il y a déjà des violeurs européens, inutile d'en rajouter ! C'est logique non ?

Sophisme 5 : « le problème ce sont les hommes »

Et si vous dites que le problème c'est les hommes, alors refusez les migrants africains qui sont à plus de 80% des hommes. Refusez tout immigré de sexe masculin, homosexuels compris.

Sophisme 6 : « Et Nordahl Lelandais ? C'était un Français de souche ! »

Encore un sophisme ! Un franchouillard tous les 36 du mois ne change rien au phénomène de masse, au phénomène collectif de surreprésentation de certaines catégories de population dans certains crimes et délits. Quand y a 1 ou 2 criminels blancs, les gauchos et les blédards généralisent sans problème « les Blancs ». Mais quand on leur rappelle que la majorité des racailles ne sont pas des blancs, ils hurlent aux cas isolés. Vaste blague !

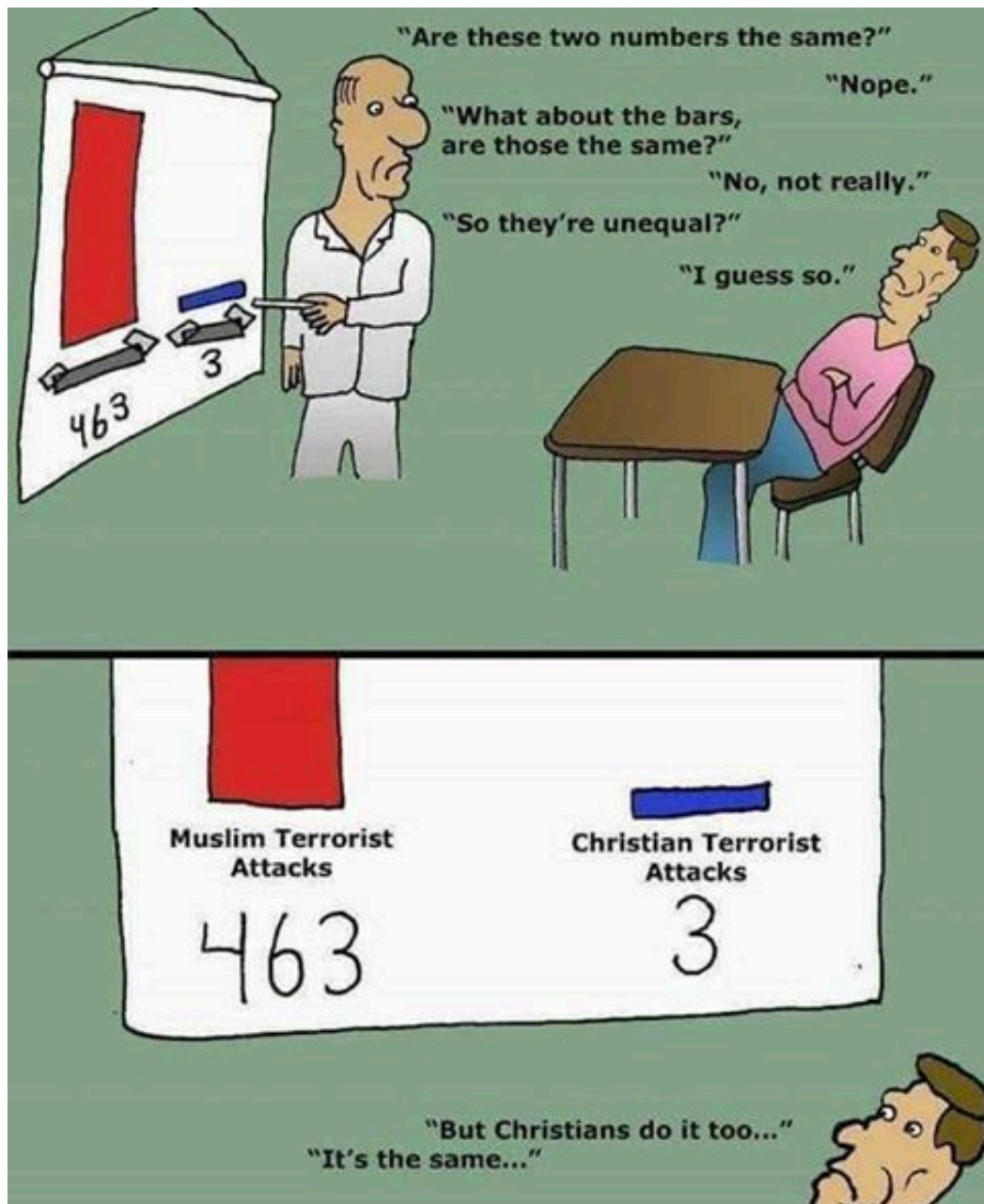


Image du haut : – Est-ce que ces deux nombres sont égaux ? – Non. – Et ces barres, elles sont identiques ? – Non, pas vraiment. – Donc elles sont inégales. – Oui.

Image du bas : (Le scotch est découvert. 463 attaques terroristes musulmanes vs 3 attaques terroristes chrétiennes.) Mais les chrétiens le font aussi. C'est pareil.

Sophisme 7 : « J'ai été agressée par un Blanc. »

Stop avec les témoignages individuels « j'ai été agressée par des Blancs. » « *Mes copines qui ont été violées ont été*

violées par des Blancs ». C'est du témoignage individuel. Ça ne renseigne rien sur l'ampleur du phénomène général/collectif.

Censure 1 : l'excision

On n'entend pas les gens de gauche sur l'excision en France... Ils pensent que c'est un truc de blancs, l'excision ? Dans le 93 en plus ? Sérieusement ?

<https://www.marianne.net/societe/enquete-sur-l-inquietante-poussee-de-l-excision-en-france>

Censure 2 : Rejeter les sources qualifiées d'extrême-droite

Dire que fdesouche ou lesobservateurs.ch sont des médias facho, ça ne veut pas dire que leur contenu est faux. Vérifiez les contenus. Souvent, ce sont les seuls médias qui mettent le focus sur certains phénomènes. Alors, c'est vachement pratique de dire que ces média sont « fachos » parce qu'ils sont les seuls à diffuser des infos particulières sur l'immigration, l'islam ou la délinquance. Désolé, mais dire « c'est faux car c'est facho », ce n'est pas un argument valide.

Je lis tous les torchons de gauche pour voir ce qui est écrit. Moi, je diversifie mes sources. Ceux qui ne font pas cet effort sont de MAUVAISE FOI et n'ont par conséquent AUCUNE crédibilité.

Exemple :



Auteur

: <https://twitter.com/secretariatEJLC/status/1209364010333802496>