

Mariage homo, PMA, immigration, islamisation : les débats interdits par Hollande et Macron

écrit par Christine Tasin | 30 août 2019



.
Quels pervers, quels infâmes manipulateurs...

.
Quand les députés se demandaient s'il fallait interdire le voile à l'école – rebaptisé « signe religieux, avec croix chrétienne et autre kippa pour ne pas stigmatiser les musulmans », ils avaient joué le jeu et avaient reçu et opposants et gens qui y étaient favorables. De même quand il s'était agi d'interdire le voile intégral. C'est ainsi qu'un Pascal Hilout, apostat de l'islam et rédacteur de Riposte laïque avait pu, comme bien d'autres laïques, bien d'autres patriotes, porter la voix des Français anti-islamisation de leur pays.

.
Il n'en a pas été de même avec Hollande pour le mariage homo. Ont été reçus cette fois... les associations LGBT et gauchistes...

et... les religieux. On se demande bien ce que les religieux ont à dire sur le sociétal qui ne les regarde pas puisque la loi des hommes ne peut à aucun moment prendre en considération la loi (prétendument ou pas) divine. C'était déjà, après l'ère Sarkozy, le début de la fin. Il s'agissait déjà d'acheter la paix sociale en faisant croire aux musulmans qu'on les écoutait... étaient invités chrétiens, juifs etc. pour faire bonne mesure, mais ce n'était pas eux la cible.

.
Et voilà que Macron récidive avec la PMA. Il a décidé qu'elle serait votée, que cela ne se discute pas et il fait donc semblant, parce que la loi l'y oblige, de consulter quelques personnes « représentatives ? »... là encore, des religions !

Bref, les opposants sont niés, pas écoutés, et les religieux, quand ils sont opposés aux questions sociétales (les musulmans vent debout contre le mariage homo etc ainsi que la plupart des évangélistes) reçus pour faire croire qu'ils comptent mais pas écoutés, évidemment. Et heureusement. Je le répète. Les chrétiens, musulmans etc. peuvent, dans leurs choix sociétaux personnels dire non au nom de leurs convictions religieuses à l'avortement, à l'euthanasie, au mariage homo, à la PMA... c'est leur droit le plus strict, mais les instances religieuses, elles, ne devraient rien avoir à dire. Et qu'elles soient reçues pour donner leur avis sur les évolutions sociétales de notre pays est un très mauvais signal. Très très mauvais.

.
Mais mon propos n'est pas celui-là aujourd'hui. Même si, à titre personnel, je suis pour avortement, euthanasie, mariage homo, PMA etc. je trouve inadmissible qu'il n'y ait pas au moins un débat et, surtout, un referendum sur ces sujets avant la ratification des députés. Et que dire de l'invasion migratoire, de l'islamisation, du Traité de Marrakech, d'Aix en Provence... ? Et je parle de vrai débat, pas de simulacre à la Macron avec son « grand débat ». Des films, des débats, des

engueulades, sur toutes les chaînes, dans toutes les radios, sur tous les journaux... pour permettre aux Français de s'informer, de réfléchir, de donner leurs arguments dans les commentaires, dans les courriers envoyés aux députés, aux intervenants... et tout cela pendant des mois, comme cela avait été le cas en 2005 avant le referendum du TCE... avant que la question soit officiellement posée au peuple sous forme de referendum.

La vraie démocratie c'est celle-là. C'est celle dont, précisément, Macron ne veut pas. Il a trop peur que le peuple veuille exactement le contraire de ce que veut... Macron !

Certes, de Gaulle a trompé les Pieds-noirs, délibérément, les laissant croire que l'Algérie resterait française, le temps qu'ils votent pour sa Constitution ; certes, Mitterrand n'a pas demandé son avis au peuple sur l'abolition de la peine de mort, mais il a proposé un referendum sur Maastricht, et De Gaulle a couplé son départ au résultat d'un referendum. Depuis 2005, où Chirac avait osé demander leur avis aux Français sur la sauce à laquelle l'UE voulait les manger, pas un Président assez couillu pour demander aux Français leur avis sur ce qui les touche le plus...

C'est comme cela que l'ONU reconnaît dès les années 2000 le concept de « grand remplacement » qu'elle prie les élites européennes de mettre en place et sur lequel les dites élites, tout en oeuvrant à son accomplissement se gardent bien de demander son avis au peuple.

<http://resistancerepublicaine.com/2019/08/30/lonu-reconnait-que-le-grand-remplacement-est-impose-par-les-elites-aux-peuples-jamais-consultes/>

.
Pourquoi donc est-ce que je vous parle de cela aujourd'hui, me direz-vous ?

C'est que je suis tombée par hasard sur cet article

Bioéthique : les musulmans absents, les évangéliques exclus des auditions

http://www.lavie.fr/actualite/bioethique/bioethique-les-musulmans-absents-les-evangeliques-exclus-des-auditions-29-08-2019-99944_394.php

Peu me chaut que musulmans et évangéliques soient exclus, par magouille ou volonté politique, mais je découvre grâce à cela que les députés écoutent ceux que le débat ne regarde pas, et surtout pas le Français moyen, directement concerné, me semble-t-il, non ?

.
Le système Macron est celui des « spécialistes » ou lobbies, des associations.. qui font la société et sont consultés à la place du peuple, soigneusement exclu de ce qui le regarde. C'est ainsi que l'Italie va avoir un nouveau gouvernement, alliance de la carpe et du lapin, juste pour ne pas laisser un patriote... demander son avis au peuple !

<http://resistancerepublicaine.com/2019/08/29/litalie-se-dote-d-e-son-deuxieme-gouvernement-de-salo-apres-celui-de-mussolini/>

.
Combien de temps encore allons-nous nous faire baiser sans rien dire ?