

Pourquoi et comment je suis devenu climato-sceptique

écrit par Marcher sur des oeufs | 15 août 2019



.

UNE REFLEXION TRES INTERESSANTE :

□Comment je suis devenu climato-sceptique□

<https://www.notre-planete.info/forums/discussion.php?id=68269>

AUTEUR : Jacques-marie, ingénieur retraité.

« Croirait-on à la théorie de la Relativité si elle n'avait pas été démontrée ?

Paradoxalement, la théorie de l'Effet de Serre atmosphérique, qui est plus ancienne et toujours pas démontrée expérimentalement (même dans une serre conventionnelle d'ailleurs), est maintenant tellement ancrée dans les esprits que la charge de la preuve a été inversée : c'est maintenant aux sceptiques de démontrer que les « réchauffistes » se trompent. »

Au début, tout était parfait :

- une organisation, le GIEC, émanation de l'ONU, et donc a priori insoupçonnable de parti pris ;
- une théorie, l'Effet de Serre, séduisante, du fait du CO₂ et du forçage amplificateur de la vapeur d'eau ;
- des preuves corroborant cette théorie de façon incontestable :

- une courbe de température (courbe de Mann) montrant une brusque progression après des siècles de stabilité,
- une courbe d'évolution du CO2 quasiment parallèle,
- la prédiction d'un « Hot-Spot » confirmant cette évolution (ce qui montrait une certaine confiance dans la théorie) (le réchauffement résultant d'un rayonnement de haut en bas, il fallait bien que le haut se réchauffe plus vite que le bas) ;
- une modélisation de l'évolution future sur la base de cette théorie, et selon différentes hypothèses de niveau de CO2 ;
- des conséquences déjà visibles : fonte des glaciers et des calottes glaciaires, montée des océans ;
- un consensus scientifique, médiatique, et politique ;
- un couronnement par le Prix Nobel ;
- ... et mon fond de culpabilité judéo-chrétienne.

Et j'en arrivais, comme beaucoup, après l'échec de Copenhague, à considérer les hommes politiques mondiaux comme irresponsables, devant ces évidences.

Et puis l'édifice a commencé à se lézarder : les preuves de la théorie se sont effondrées les unes après les autres :

- la température s'est stabilisée depuis une douzaine d'années alors que le CO2 continue de croître ;
- la Courbe de Mann s'est révélée être fausse, voire falsificatrice (Stephen McIntyre et Ross McKittrick), contredisant des fluctuations historiques de température beaucoup plus importantes que celle actuelle (Emmanuel Leroy-ladurie : <http://www.amazon.fr/Histoire-climat-depuis-lan-mil/dp/2080811088>) (au point que cette courbe a d'ailleurs disparu du dernier rapport ; mais le mal est fait).
- la courbe d'évolution du CO2 s'est avérée contradictoire avec des mesures chimiques directes effectuées depuis plus de 150 ans, et dont certaines montrent des concentrations plus élevées que celles actuelles (Ernst Georg Beck : http://www.tech-know.eu/uploads/180_years_of_chemical_CO2_measurements.pdf).

– le « Hot-Spot » annoncé n'a pas été détecté (ou insuffisamment pour corroborer la théorie), bien qu'on l'ait cherché (ballons sondes et satellites).

Alors j'ai commencé à gratter, et j'ai découvert :

– que des conséquences du réchauffement anthropique, annoncées et déjà visibles, ne pouvaient pas être attribuées à l'augmentation du CO₂ humain : l'augmentation de niveau des océans n'a pas connu d'accélération depuis le début du XX^{ème} siècle, les glaciers alpins ont déjà fondu dans le passé, quant aux bouleversements climatiques, il ne semble pas qu'on ait constaté d'accélération mesurable ;

– que la théorie de l'Effet de Serre atmosphérique n'avait jamais été démontrée (alors qu'elle a été énoncée il y a plus d'un siècle par Arrhénius) (Cf Gerlich et Tschuschner (2009) : http://arxiv.org/PS_cache/arxiv/pdf/0707/0707.1161v4.pdf) ;

– qu'on ne sait pas si la rétroaction (effet amplificateur) de la vapeur d'eau atmosphérique est positive ou négative (Richard Lindzen, ancien membre éminent du GIEC, démissionnaire en 2001) ;

– que les carottages montrent que s'il y a bien corrélation entre température et CO₂ atmosphérique, le CO₂ semble plus être une conséquence qu'une cause (carottages de Vostok : <http://www.cnrs.fr/cw/dossiers/dosclim/motscles/Images/vostok.html>) ;

– que le GIEC avait systématiquement instruit à charge toutes les conséquences possibles, le CO₂ passant maintenant pour un polluant (alors qu'il est quand même probablement à l'origine de la vie) ;

– que le consensus scientifique annoncé n'était pas si consensuel que cela ;

– qu'il existait d'autres théories sur l'évolution du climat, et qu'en fait on ne connaissait pas grand-chose en climatologie (qui n'est d'ailleurs pas une science exacte) :

• théorie adiabatique (ou convective) de Sorokhtin et al., bien connue des aviateurs (puisqu'elle sert à calibrer leurs

instruments), et selon laquelle la température à la surface de la terre résulte de la pression atmosphérique (par compression adiabatique) et non du CO₂ : hockeyschtick.blogspot.com/2010/04/adding-to-list-1-2-3-4-5-6-7-8-9...

- théorie de Miskolczi (http://met.hu/idojaras/IDOJARAS_vol111_No1_01.pdf Oct. 2006), selon laquelle l'Effet de Serre est déjà saturé (un doublement du CO₂ ne changerait pas grand-chose),
- théorie de Milankovitch (http://fr.wikipedia.org/wiki/Milutin_Milankovitch) sur l'influence de l'orbite de la terre sur le climat,
- théorie de Svensmark, sur la formation des nuages (et ses conséquences sur le climat) (théorie qui a, elle, le mérite de chercher à s'appuyer sur des bases expérimentales (SKY, CLOUD)) ; Voir : <http://www.skyfall.fr/?p=487>, <http://vimeo.com/14356185>, [esa-spaceweather.net/spweather/workshops/eswwII/proc/Session2/ESTE C...](http://esa-spaceweather.net/spweather/workshops/eswwII/proc/Session2/ESTE_C...)

- que le Prix Nobel attribué au GIEC n'était pas celui de Physique (ce que j'aurais attendu), mais celui de la Paix ;
- que le GIEC était une organisation essentiellement politique et non pas scientifique.

Et le bouquet a été atteint lorsque les « scientifiques » français ont demandé l'arbitrage des politiques ... et que ceux-ci les ont suivis (une magnifique lettre de Valérie Pécresse indiquant bien dans quel, sens l'Académie des Sciences devait trancher pour être politiquement correcte : voir l'Annexe 1 du rapport : <http://www.academie-sciences.fr/activite/rapport/rapport261010.pdf>) [Voir Note 1 en fin de document].

Je dois dire que ma méfiance s'éveille immédiatement dès que les politiques s'immiscent dans les sciences : on en a des exemples :

- un exemple récent avec le vaccin contre la grippe H1N1 (1

milliard d'Euros quand même, soit 15 € par français, partis en fumée !)

– mais de façon plus ancienne et plus grave avec les législations sur l'Eugénisme (<http://fr.wikipedia.org/wiki/Eugénisme>) qui ont sévi quasiment dans le monde entier à partir de 1907 (aux USA) et continuent de s'appliquer en Chine et en Corée du Nord, sur la foi de scientifiques « reconnus » (Alexis Carrel, prix Nobel de médecine 1912).

Voilà comment je suis devenu climato-sceptique ; et je n'en ai pas honte : en sciences, le scepticisme est une vertu.

Alors où en sommes-nous ?

Croirait-on à la théorie de la Relativité si elle n'avait pas été démontrée ?

Paradoxalement, la théorie de l'Effet de Serre atmosphérique, qui est plus ancienne et toujours pas démontrée expérimentalement (même dans une serre conventionnelle d'ailleurs), est maintenant tellement ancrée dans les esprits que la charge de la preuve a été inversée : c'est maintenant aux sceptiques de démontrer que les « réchauffistes » se trompent.¹

Note 1 :

Le lien faisant référence au rapport 26010 de l'Académie des Sciences n'est plus valide mais voici une page Internet qui en parle et j'ai retrouvé le document qui n'est plus hébergé sur le site de l'Académie des Sciences.

::::

<https://www.academie-sciences.fr/pdf/rapport/rapport261010.pdf>

1°).- Office for Science & Technology of the Embassy of France in the United States

Embassy of France in the USA

Un nouveau rapport de l'Académie des Sciences américaines sur les effets des OGM

Publié le vendredi 24 juin 2016 {
<https://www.france-science.org/Un-nouveau-rapport-de-l-Academi>

[e.html](#) }

Compléments

CLIMAT – ECOLOGIE – ARME de DESTRUCTION MASSIVE

Qu'est-ce qu'elle en pense, Greta, l'Athéna de l'ÉCOLOGIE ?

::::

https://fr.wikipedia.org/wiki/Liste_des_d%C3%A9esses_de_la_guerre

□ SERIE I : La météo comme arme de guerre □

– I.- Guerre météorologique de l'Atlantique nord

::::

https://fr.wikipedia.org/wiki/Guerre_m%C3%A9t%C3%A9orologique_de_l%27Atlantique_nord

– II.- Climat. La météo comme arme de guerre

::::

<https://www.courrierinternational.com/revue-de-presse/2005/10/20/la-meteo-comme-arme-de-guerre>

Publié le 21/10/2005

– III.- Sciences-Faits-Histoires

Réchauffement ou Guerre Météorologique ? (MAJ 12-01-2013)

::::

<http://www.sciences-faits-histoires.com/blog/environnement-planete-terre/rechauffement-ou-guerre-meteorologique.html>

– IV.- La manipulation climatique et les armes de destruction massive

Les armes du nouvel ordre mondial de Washington.

::::

<https://www.mondialisation.ca/la-manipulation-climatique-et-les-armes-de-destruction-massive/1344>

-V.- L'armée, ça sert aussi à faire la guerre au climat

::::

<https://reporterre.net/L-armee-ca-sert-aussi-a-faire-la-guerre-au-climat>

24 septembre 2014

– VI.- REVUE DEFENSE NATIONALE

::::

<http://www.defnat.com/sommaires/sommaire.php?cidrevue=340>

– Sciences et techniques – Perspectives de la guerre
météorologique et géophysique | Un exemple concret : les
opérations de pluies provoquées en Indochine – Pierre
Granville

::::: <http://www.defnat.com/e-RDN/vue-article.php?carticle=1566>

Liste non limitative.