

L'utopie multiculturaliste que prônent nos élites a, historiquement, toujours fini en massacres ...

écrit par Adalbert le Grand | 13 juillet 2019



Remarques qui me viennent en vrac quand je lis ces tissus d'âneries :

blicaine.eu/2019/07/12/haute-savoie-le-maire-vend-la-diversite-qui-rendrait-plus-intelligent/

75 ans de "vivre-ensemble" n'ont pas réussi à enrichir et "métisser" les différents peuples de l'ex-Yougoslavie (d'où le "ex"), pourtant extrêmement proches, que ce soit ethniquement et culturellement, et vivant "ensemble" depuis des siècles sous la botte de l'Empire ottoman puis de l'Autriche-Hongrie.

Idem pour la Tchécoslovaquie.

Mais les Français sont supposés pouvoir se mélanger sans aucun problème et dans la joie et la fraternité avec les Africains, les musulmans du monde entier, des gens aux mœurs totalement éloignées et incompatibles.

Je pourrais multiplier à l'infini les exemples historiques où

les mouvements migratoires se sont très mal passés – et suis totalement incapable d'en trouver un où cela s'est bien passé, où s'est produit ce formidable enrichissement culturel, ce métissage rendant un peuple plus intelligent et plus fort tant vanté par les Idéologues immigrationnistes.

“L’immigration” des Romains en Gaule?

Deux millions de morts, 6 millions de Gaulois réduits en esclavage, la culture gauloise éradiquée et éliminée, perdue à jamais.

NDLR : Note perverse du modérateur. Certes il y a eu un massacre général de Gaulois : on parle de 10% de la population. Mais in fine, bénéficiaire de l'apport romain ... Nous, tout ce qui nous est proposé c'est d'endosser les lubies du chamelier assassin et pédophile du 7ème siècle ..

Note de Christine Tasin. IL est faux de dire qu'il y a eu un massacre général des Gaulois, les Romains ont gagné la guerre, ils ont transformé les soldats vaincus en prisonniers de guerre, donc en esclaves, comme c'était l'usage dans toute l'antiquité, il n'y a eu aucun massacre à part Vercingétorix tué dans sa prison à Rome après avoir participé au triomphe de César et quelques traîtres. Et les Romains ont apporté énormément aux Gaulois. Faut-il rappeler qu'à l'époque seuls les druides avaient droit aux écoles, à l'instruction, à la lecture, à l'écriture ? Par ailleurs les Romains ne prônaient pas le moins du monde le multiculturalisme, ils étaient conscients de la supériorité de leur civilisation, acceptaient d'autres personnes de civilisation différente à leurs côtés mais ces gens-là n'étaient pas citoyens romains, ils étaient de seconde zone et n'avaient pas à la ramener sur les choix politiques de Rome...

L'invasion de l'Angleterre (appelée Bretagne à l'époque) par les Angles et les Saxons?

Les Bretons survivants aux massacres ont dû s'exiler en

Armorique, qu'ils ont à leur tour envahie et tyrannisée, imposant leur langue en coupant (pour de vrai) celle des Armoricains (et voilà pourquoi l'Armorique s'appelle aujourd'hui la Bretagne, en fait la Petite-Bretagne, la Grande c'est celles des ancêtres)

Les Arabes en Espagne?

Sept siècles de tyrannie et de massacres de chrétiens.

Les Ibériques étaient tellement reconnaissants de l'enrichissement culturel qu'ils ont jeté à la mer les musulmans aussitôt qu'ils ont pu le faire.

NDLR : Belle obstination de 800 ans qui a fini par payer !

Les musulmans en Inde?

400 millions de morts pour les Indiens, la haine qui continue entre Hindous et musulmans, entre Inde et Pakistans (ce n'est, bien entendu, et par définition axiomatique, aucunement la faute des musulmans, par nature emplis d'amour et de tolérance et incapables de faire du mal à une mouche).

Les Vandales ou les Huns? Rien que le nom rend compte de leurs bienfaits...

Les Européens en Amérique?

95% des Amérindiens morts de la grippe, la variole, la peste et autres maladies.

Qu'on m'explique pourquoi les Baltes, les Finlandais, les Polonais, les Ukrainiens, les Kazakhs, les Ouzbekhs, les Tadjikhs etc, n'ont pas voulu rester au sein de la Russie multiculturelle et multiethnique?

Les tsiganes se sont-ils intégrés en Europe?

Les Vikings au Groënland (ils en sont repartis au bout de trois siècles parce qu'ils ne voulaient pas vivre comme les Esquimaux et ne pouvaient plus y vivre comme en Norvège) ?

Deux exemples qui démontrent au contraire la résistance des

peuples au changement culturel

Etc etc etc

C'est quand même curieux, l'Histoire nous montre que les humains obtus et bornés sont décidément incapables de percevoir les bienfaits "évidents" du métissage.

Ils préfèrent au contraire s'accrocher à leur culture envers et contre tout, même quand cela leur coûte et n'est objectivement et économiquement pas le meilleur choix

Heureusement, les apprentis sorciers (ou savants fous?) qui eux ont compris la chance formidable et l'accroissement d'intelligence qui en résulte vont réussir (?) l'expérience de "métissage" à super-grande échelle qu'ils ont tentée en Europe!

Les crétins multiculturalistes font en réalité un raisonnement stupide de sophiste : ils confondent l'enrichissement bien réel qu'apporte l'EMPRUNT à d'autres cultures, sous forme d'appropriation d'éléments compatibles et choisis, avec le mélange physique de populations de cultures, mœurs et croyances différentes!

NDLR: L'Europe occidentale a d'ailleurs toujours recherché des apports extérieurs à elle : Jérusalem, Athènes. Lire « la voie romaine » de Brague. Elle s'est bien gardé d'emprunter quoique cela soit au monde musulman. Tant ce qu'il « produisait » était faible voire nuisible ...

Qui lui s'est toujours mal passé.

ils confondent aussi intellectuellement emprunt culturel – dont je me demande s'il existe vraiment au fond – et simple emprunt technique, artistique ou échange de marchandises.

On ne devient pas chinois parce qu'on pète dans la soie et mange du riz dans de la porcelaine, ou américain parce qu'on roule en Cadillac.

Chacun est naturellement persuadé du bien-fondé, si ce n'est de la supériorité de la culture de son groupe (normal, puisqu'on vit dedans et à travers elle), et cherche à en convaincre les autres et à les convertir à ses pratiques.

C'est pour cela qu'il ne peut y avoir que compétition entre des groupes de cultures différentes, chacun voulant au mieux absorber l'autre, au pire l'éliminer s'il est trop récalcitrant.

Nous voulons intégrer les musulmans, les rendre Français, eux veulent nous convertir à l'islam et nous arabiser. Et il n'y a pas de moyen terme.

En réalité, seuls les individus peuvent se métisser ou s'intégrer. Métisser ou mélanger des peuples n'a aucun sens: si on parle d'une ethnie (comme les tsiganes) c'est qu'elle se distingue, si elle ne se distingue plus et se fond effectivement dans une masse, on cesse de la nommer et d'en parler.

Le fumeux métissage dont nous bassinent les multiculturalistes n'existe pas, c'est en réalité une juxtaposition, une coexistence qui peut rapidement tourner à l'apartheid, voire la sécession et à la guerre civile entre communautés (cf Yougoslavie).

La coexistence entre ethnies fortement différenciées culturellement ne peut se faire que dans le cadre d'un État de type impérial (et impérialiste), un empire régi autoritairement et militairement : cf les empires romain, perse, macédonien, byzantin, romain germanique, austro-hongrois, ottoman, mongol, chinois, moghol, omeyyade, abbasside, fatimide, russe, inca, aztèque, et au prix d'une oppression.

Il est incompatible avec l'État-nation moderne, et surtout avec la démocratie, qui d'ailleurs tend à l'atomisation de la société en individus de plus en plus isolés, et à la disparition des ethnies constituées, même régionales.

