

Le planning familial 13 défend le voile et l'excision : aucun rapport avec les 72 mosquées de Marseille ?

écrit par Christine Tasin | 26 septembre 2018



Marine Le Pen 
@MLP_officiel

 Suivre

"Nos compatriotes juifs le savent, l'#antisémitisme est dû à l'implantation de l'islamisme dans notre pays." #BFMPolitique

RETWEETS 492 JAIME 127

09:18 - 7 déc. 2014



Marwan Muhammad 

J'aime cette Page · 5 novembre 2015 · Modifié · 

Elémentaire mon cher Watson. Car comme chacun sait, c'est bien le Sheikh Pétain, du courant le plus dur des frères musulmans, qui avait livré des milliers de citoyens juifs au Mufti Hitler, diplômé en shari'a de l'université de Médine. Un salafiste avant l'heure, donc. Et à l'époque, les tirailleurs nationalistes d'extrême droite s'étaient opposés au génocide au péril de leur vie...

Elle a presque tout bon. Juste que c'était le contraire.

Faudrait exiger au moins un BEP histoire pour se présenter aux élections présidentielles...

Qui donc a ainsi formaté les dirigeants du planning familial des Bouches du Rhône ? Hani Ramadan ?

Si ce n'est lui, c'est donc son frère. Zut, il est en prison. Alors ses soeurs en musulmonanie ?

Quand les responsables du planning familial des Bouches du Rhône font l'apologie du porte du voile, assimilé à de la modestie et ne condamnent pas l'excision au nom de la « liberté » de chacun, il y a le feu au lac...

Qui osera dire que les mosquées luttent contre la radicalisation, à part Macron ?

Plus il y a de mosquées, plus il y a de voiles... et plus il y a de vrais musulmans, prêts à tout pour imposer l'islam à tous.

<http://resistancerepublicaine.com/2018/09/20/marseille-72-mosques-les-musulmans-de-la-ville-a-letroit/>

Le Planning familial national se sent obligé de prendre de la distance, sans en prendre, ça bidouille, ça tousse, ça fait disparaître les communiqués et autres contenus embarrassants postés sur Facebook, ça dit oui tout en pensant non...

Mais Naëm Bestandji a fait des captures d'écran que vous pouvez consulter dans l'article de Marianne ci-dessous.

Qui est donc Naëm Bestandji ? Il se dit militant laïque et féministe. Il a notamment publié une enquête fouillée, un véritable pamphlet sur le CCIF, en 5 parties :

L'introduction partait d'un tweet de Muhammad contre Marine Le Pen



Elémentaire mon cher Watson. Car comme chacun sait, c'est bien le Sheikh Pétain, du courant le plus dur des frères musulmans, qui avait livré des milliers de citoyens juifs au Mufti Hitler, diplômé en shari'a de l'université de Médine. Un salafiste avant l'heure, donc. Et à l'époque, les tirailleurs nationalistes d'extrême droite s'étaient opposés au génocide au péril de leur vie...

Elle a presque tout bon. Juste que c'était le contraire.

Faudrait exiger au moins un BEP histoire pour se présenter aux élections présidentielles...

Marwan Muhammad qui donne une leçon d'Histoire à Marine Le Pen, c'est comme si Mac Donald donnait une leçon de gastronomie à Quick.

<http://vivrelarepublique.fr/2017/04/le-ccif-fleuron-de-la-nouvelle-extreme-droite-francaise-lere-partie-naem-bestandji/>

Il fait du bon travail, Naëm Bestandji, mais...

Mais renvoyer dos à dos ce qu'il appelle l'extrême-droite (le FN) et le CCIF c'est plus que gonflé, c'est une erreur vitale.

<https://ripostelaique.com/pourquoi-le-talentueux-naem-bestandji-renvoie-t-il-dos-a-dos-ccif-et-fn.html>

Tant que des gens comme lui ne voudront rien comprendre, rien dire, par peur de se couper de ses amis, on n'avancera pas.

Un Planning familial ramène le port du voile à un signe de « modestie » et refuse de condamner l'excision

Par [Hadrien Mathoux](#)

L'antenne des Bouches-du-Rhône de l'association a publié sur sa page Facebook des contenus adoptant une rhétorique bien éloignée de ses valeurs historiquement féministes et laïques.

Le Planning familial, association d'éducation populaire historiquement féministe et laïque, se rapprocherait-il « des valeurs de l'intégrisme musulman » dans les

Bouches-du-Rhône ? A première vue, l'accusation du militant laïque et féministe Naëm Bestandji a de quoi surprendre. Pourtant, les contenus de communication postés sur le compte Facebook de « Planning Familial 13 » sèment le trouble. Aujourd'hui supprimés, ils ont été sauvegardés et mis au jour par le militant dans [un post](#) d'alarme.

La première image sert à illustrer une campagne du Planning familial 13 pour la liberté de choix des femmes. Tirée du discours sur « l'inclusivité » importé des Etats-Unis, l'idée est que toutes les options choisies par les femmes – vestimentaires, religieuses ou de comportement – se valent et peuvent mener également à l'émancipation. Ou plutôt à l'*empowerment*, ici francisé avec l'utilisation du verbe « empouvoier ». Deux images de femmes sont montrées en exemples : l'une en sous-vêtements, titrée « *la nudité empouvoier certaines femmes* ». L'autre, vêtue d'un voile islamique et titrée... « *la modestie empouvoier certaines femmes* ». « *Le féminisme représente leur droit [des femmes] de choisir* », conclut justement le Planning familial 13. Mais fallait-il, pour faire passer ce message, prôner le port du voile islamique comme une simple « *modestie* » ?



Capture d'écran – Facebook Naëm Bestandji

Deuxième capture d'écran, et deuxième élément troublant au regard des valeurs historiquement portées par le Planning familial. L'image montre un dialogue, toujours sur Facebook, entre l'association et une personne qui l'interpelle. Il est toujours question de liberté de choix. Le premier message est une réponse postée par le Planning à un message dont on ne connaît pas la teneur : « *Se maquiller, mettre des talons hauts, s'arrêter de travailler lorsque l'on a un enfant, c'est aussi répondre à des pressions sexistes, est-il écrit. L'association défend par la suite une vision non-universaliste du féminisme : « La liberté c'est selon la personne pas selon ses propres valeurs. La notion de liberté elle n'est pas universelle, le féminisme ne défend pas des valeurs universelles, il défend la liberté de toutes les femmes à faire le propre choix, et le Planning familial aussi ».*



Capture d'écran – Facebook Naëm Bestandji

A ce manifeste, un internaute oppose un raisonnement par l'absurde : la liberté de

choix prônée par le Planning familial l'amènerait-il à défendre aussi « *les femmes qui militent pour donner une bonne image de l'excision ?* » La réponse est éloquent par son non-dit : « *Comme déjà dit, on milite pour le libre choix de chacun-e, et que nous puissions chacune faire ce que nous voulons de notre corps sans projeter nos choix sur les autres* ». Le Planning familial des Bouches-du-Rhône refuse donc ici de condamner explicitement l'excision ou la promotion de cette pratique ! Le site national de l'association rappelle pourtant une vérité toute simple : « *Les mutilations sexuelles féminines (...) sont mondialement considérées comme une violation des droits des femmes* ».

Dans son post, Naëm Bestandji précise que « *toutes les militantes et salariées du Planning ne sont pas d'accord avec cette dérive* », et indique qu'il existerait une « *lutte interne entre (pour faire simple) les anciennes et les plus jeunes bercées aux discours islamistes et indigénistes* ». De tels phénomènes d'entrisme ont déjà été dénoncés au sein d'autres associations, comme par exemple [Act Up](#) mais également lors des mouvements sociaux [à l'université](#). Avec, ici, une spécificité inquiétante : le Planning familial fait partie des associations agréées pour intervenir lors des journées d'éducation à la sexualité à l'école...

Le Planning familial réagitLe 25.09.2018 à 08h57

Le Planning familial et son antenne départementale ont tous deux réagi via des communiqués publiés sur Facebook à notre article. Ce dimanche 23 septembre au soir, c'est tout d'abord le Planning familial des Bouches-du-Rhône qui se livrait à quelques rappels salutaires, prônant « *des valeurs contre toute forme de discrimination, contre les inégalités sociales et contre les violences (violences sexistes, conjugales, familiales, scolaires, mutilations sexuelles)*. » Les explications, par la suite, sont plus confuses : « *Ainsi, nous soutenons, au même titre que n'importe quelle femme, les femmes qui choisissent de porter le voile, comme celles qui luttent contre le port du voile obligatoire. Nous laissons avant tout la parole aux personnes concernées, qui sont les mieux placées pour savoir ce qui est bien pour elles ou non* », proclame le communiqué. Oubliant au passage que le problème du visuel supprimé depuis n'était évidemment pas le port du voile par une femme, mais plutôt le fait de l'assimiler à de la « *modestie* ». Concernant l'excision, l'antenne du sud de la France relate « *avoir supprimé le post car les commentaires étaient trop violents : haine raciste et insultes intolérables pour les personnes concernées* », et ajoute qu'il « *manque bien évidemment la suite où nous condamnons fermement toutes violences sexuelles, y compris toutes les mutilations*

sexuelles telle que l'excision. » Des commentaires qui sont désormais invisibles...

Le communiqué au niveau national rappelle que « *le Planning Familial n'a jamais fait l'apologie de l'excision* ». Ce qui n'a jamais été écrit dans notre article, qui s'étonnait plutôt du fait que l'antenne des Bouches-du-Rhône assimile dans un commentaire la défense de l'excision au « *libre choix* » ; nous rappelions d'ailleurs dans la foulée que ce message était en contradiction avec la ligne portée par le Planning national sur son site. En fin de communiqué, le Planning familial demande au journal *Marianne* de « *vérifier ses sources et de rectifier les propos tenus dans son article* », au titre qu'ils mettraient « *en doute cet engagement historique et actuel du Planning familial au niveau national et au niveau de tout son réseau.* »

Nous maintenons l'intégralité de notre article, dont nous rappelons la teneur, fréquemment déformée : l'antenne des Bouches-du-Rhône du Planning familial a bien posté sur son compte Facebook un visuel assimilant le port du voile islamique à de la « *modestie* », jugeant qu'il « *empouvoierait* » certaines femmes ; dans une réponse à un commentaire Facebook, il a bien répondu « *militer pour le libre choix de chacun-e (...) sans projeter nos choix sur les autres* » à une question demandant si le Planning pouvait soutenir les femmes cherchant à donner une bonne image de l'excision. L'image et le commentaire ont depuis été supprimés, selon le Planning familial 13 en raison des « *attaques de la fashosphère (sic), des racistes et islamophobes* », et donc pas parce qu'ils étaient jugés problématiques sur le fond.

<https://www.marianne.net/societe/un-planning-familial-ramene-le-port-du-voile-un-signe-de-modestie-et-refuse-de-condamner-l>