Oukacha veut désislamiser la France sans toucher à l'islam ni aux musulmans, il se fout de nous !

écrit par Christine Tasin | 22 juin 2018

Nous allons reprendre l’essentiel des arguments de Majid Oukacha, qui voulait prouver que 4 des solutions avancées ici ou là ne sont pas valables et nous allons y répondre (en bleu), dans un exercice de rhétorique (thèse, antithèse…) . Je donne des contre-arguments, ce qui ne signifie pas que je défends les « solutions » avancées par Majid Oukacha (je ne vois par exemple pas l’intérêt d’interdire le Coran ni même d’examiner la « solution guerre civile », la guerre civile n’étant pas une solution mais un risque énorme si rien d’autre n’est fait pour bouter l’islam hors de France).

1) La re-migration ce ne serait pas bien et pas possible

MAJID OUKACHA

La mise en pratique est impossible, pas un pays avec une seule religion, une religion ne correspond pas à un pays, il n’y a pas de « pays musulman » ; et renvoyer les gens même nés en

France dans le pays d'origine n'est pas possible. Il n'y a pas de raison d'expulser de France et donc de punir quelqu'un à cause d'une naissance qu'elle n'a pas choisie. Naître quelque part ce n'est pas un crime, croire en un dieu n'est pas un crime.

CHRISTINE TASIN

A partir du moment où l'islam serait interdit en France par un pouvoir politique quelconque, il serait impossible à un musulman de pratiquer ouvertement et publiquement sa « religion » ; les vrais musulmans, voulant rester fidèles à leur religion et à ses préceptes se sentiraient donc obligés de choisir entre la république français et un pays musulman.
Car cela existe, les pays musulmans, quoi qu'en dise Majid Oukacha…
Il y a objectivement 57 pays musulmans, qui se définissent comme tels, qui sont rassemblés dans l'OCI, structure communautariste. Un musulman peut donc partir dans l'un de ces 57 pays musulmans qui ont la charia, toute ou partie, pour loi, d'ailleurs.

MAJID OUKACHA

Pays laïque, la France ne sait pas qui est musulman parmi ses Arabes. Un Arabe qui a grandi ici est français comme n'importe qui, on ne peut le punir à cause du facies. Et il faut supposer que les pays d'expulsion acceptent cela.

CHRISTINE TASIN

A priori il y a beaucoup de musulmans qui ne sont pas arabes et inversement beaucoup d'Arabes qui ne sont pas musulmans. Mais passons.
La France ne sait pas qui est musulman ? Vraiment ? Sur quoi se fonde-t-elle alors pour le nombre de repas halal dans les mosquées pendant le ramadan, sur le nombre de places de fidèles prévus dans les permis de construire des mosquées ? Comment est calculée la représentativité des musulmans pour le CFCM ? La France ne saurait pas distinguer un patronyme bien français d'un patronyme ouvertement étranger avec un prénom

musulman ?
Qui a dit qu'il faudrait expulser en aveugle, punir au facies ? Les tenants de la remigration parlent de choix offert aux musulmans : la République en France ou l'islam en pays musulman. Ce qui n'empêcherait nullement, qui plus est, les croyants de croire, de pratiquer leur religion chez eux. Et ceux qui aiment la France, ses lois, ses traditions, comprendraient fort bien qu'il s'agit justement de cohésion sociale, de pacifier la population et d'éviter… la guerre civile.

MAJID OUKACHA
On peut alors rejeter ces gens-là à la mer ou dans une île lointaine et même moi je pourrais être jeté. Et les Français n'accepteraient pas cela. Et les métis qu'est-ce qu'on en fait ?
Pour savoir qui est musulman, il faut envoyer avec recensement ou feuille d'impôts un questionnaire pour savoir qui est musulman ou pas, faire le test du sauciflard, facilement contournable.
Et dégager plusieurs millions de musulmans, 15 millions selon Begag… ce n'est pas possible. Tous les musulmans sont qui le meilleur ami d'un Français de souche, qui sa femme, qui le patron d'un Français de souche.
CHRISTINE TASIN

Qui a dit que la remigration se ferait violemment ? Même en 62, les pieds-noirs sont partis en avion ou en bateau, il n'a pas été besoin de les jeter à la mer. « La valise ou le cercueil » leur disait-on. Simple et net. Mais la France des années 2000 n'userait pas des procédés du FLN, il suffirait juste de fixer les règles du jeu, les interdictions, les limitations de culte, l'imposition de la loi française et des coutumes françaises à tous, menant, à défaut, à expulsion, pour que les musulmans choisissent leur camp, tout seuls.

Il y aurait bien évidemment ces millions de « musulmans » qui,

depuis des années sont des apostats, voire des gens juste de culture musulmane qui ne pratiquent pas et n'ont aucune raison devouloir quitter la France pour un pays musulman. Il ne resterait donc que quelques millions d'emburkinées, de fanatiques et autres radicalisés qui ne pourraient pas supporter la vie en France et partiraient en courant. Et notamment ces jeunes de moins de 25 ans qui, selon l'institut Montaigne, pensent pour 50 pour cent d'entre eux que la charia doit passer avec la loi française. Déhors pour ces ces gens-là, qu'ils soient 1 ou 10 millions. Où est le problème ?

Et ceux qui sont mariés à des Français d'origine auront le choix, comme ces Français d'origine, la République ou un pays musulman. Où est le problème ?

Majid Oukacha a un énorme défaut, il fait comme si l'islam était une religion comme les autres…alors qu'elle est aux antipodes de notre civilisation, de nos coutumes et valeurs comme l'arrêté Partisi l'a démontré.

Et quand on est un vrai musulman, on fait en sorte, justement, de vivre à part, de porter des vêtements différents, de manger autrement, d'être enterré à part…

Les objections de Majid Oukacha sont celles d'un homme qui ne connaîtrait pas l'islam, ses tares et particularités alors qu'il s'est fait une réputation en les dénonçant, il y a là quelque chose de bizarre, pour ne pas dire d'incompréhensible.

2) Fermer toutes les mosquées en France, ce ne serait pas bien et pas possible

MAJID OUKACHA

L'Etat français a eu tort d'autoriser la construction de mosquées sur le territoire français. Mais à présent, le mal est fait, il faut faire avec. On ne peut pas fermer toutes les mosquées, les musulmans s'y opposeront, parlant de discrimination si on ne ferme pas en même temps tous les autres lieux de culte, églises, temples, synagogues…

Par ailleurs, il serait injuste de fermer les mosquées qui respectent la loi et ne participent pas à la radicalisation.

Enfin, si on fermait les lieux où l'on enseigne un livre de haine, le Coran, il faudrait fermer toutes les mosquées, ce qui pourrait déclencher une guerre civile, avec des risques permanents d'attentat, aucun gouvernement ne pourrait prendre une décision pareille.

CHRISTINE TASIN

Les mosquées ne sont pas des lieux de culte comme les autres mais des écoles, des casernes, des lieux d'endoctrinement, des mairies…"*Les mosquées sont nos casernes, les coupoles nos casques , les minarets nos baïonnettes et les croyants nos soldats* » a dit Erdogan en 1999.

Rien à voir avec synagogues, temples ou églises. Si un pouvoir politique, arrivé au pouvoir par la volonté du peuple, décidait, pour des raisons de trouble à l'ordre public, de terrorisme etc. de fermer toutes les mosquées, ce serait pour des raisons propres aux mosquées, afin de préserver ceux qui vivent sur le territoire français, français ou pas.

Et si on ne ferme pas les mosquées, si on n'arrête pas, de toutes les manières possibles, la progression de l'islam, il y aura la guerre civile. Oui, c'est l'islam qui risque de générer la guerre civile. Mais le mot est mal choisi, pour qu'il y ait guerre civile il faut que deux parties de la population d'un pays s'opposent . Si des musulmans veulent imposer leurs coutumes, leurs traditions, la charia… à tous, ils ne se comportent pas en français mais en étrangers. Comme

dans une guerre conventionnelle.

3) L'interdiction de la vente du Coran, ce ne serait pas bien et pas possible

Minute 25 à 29

MAJID OUKACHA

Rien n'empêchera les musulmans de distribuer les corans gratuitement. Des clés USB peuvent contenir des clés USB…. A l'ère d'Internet le coran est partout accessible. Donc moins de coran = moins d'islam, ce serait relatif et très facile à contourner.

Et la liberté d'expression ? Comment interdire cela ? On peut posséder mein kampf et le lire ce serait dingue d'interdire un livre comme le coran. On ne peut pas faire la même chose que le coran et l'islam que l'on critique.Je suis contre interdiction d'une oeuvre littéraire.

CHRISTINE TASIN

Majid Oukacha fait semblant de croire qu'une interdiction du Coran servirait juste à empêcher les gens de le lire. Alors qu'il s'agit bien évidemment de bien autre chose. Il s'agit de déclarer le Coran hors la loi, de le désigner comme inconstitutionnel, de donner un coup d'arrêt, fût-il symbolique, à l'expansion de l'islam… et au terrorisme. Tant que de jeunes musulmans iront à la mosquée entendre des versets appelant à la haine, à la violence, au mépris des femmes et au non respect de la loi française, l'islam sera une peste assumée et légale.

Si le Coran était interdit on ne pourrait plus le lire dans les mosquées, l'enseigner dans les écoles coraniques (autrement que sous le manteau) et ceux qui le feraient sauraient que c'est un livre interdit. Interdit parce que dangereux. Au passage on reprendrait la main, on prouverait que la France fait la loi chez elle…

Quant à parler de liberté d'expression et renvoyer dos à dos

une oeuvre littéraire et un livre d'endoctrinement responsable de centaines de morts en France depuis 2015, il faut être gonflé. Sans compter que cela n'est pas compatible avec la première partie de l'argumentation de Majid Oukacha… qui prétend que l'on peut trouver le Coran partout et qu'on ne pourrait donc pas l'interdire.

4) La guerre civile, ce ne serait pas bien et pas possible

MAJID OUKACHA

Beaucoup disent « Ça va se finir dans la guerre civile », qu'ils le souhaitent ou pas. Soit ils espèrent dissuader les musulmans de rester, les inciter à partir, soit ils espèrent carrément tuer des musulmans.

Ceux qui prônent cela sont irresponsables. Une guerre civile, sans les garde-fous des conventions de Genève, c'est horrible.

Et ce n'est pas possible.

La majorité de nos compatriotes musulmans sont pacifistes, ils vivent parmi nous, on est entrelacés les uns dans les autres. Comment reconnaître les musulmans des autres ? Des Français vont tuer tous ceux qu'ils croient musulmans. Il y aura vengeance, des musulmans vont tuer des Français. Un anti-islam risquerait de me tuer moi, moi Majid Oukacha… Il y aura des millions de gens contre des millions de gens.

Les Français pourraient perdre malgré le nombre, parce que nombre d'entre eux sont des lâches, des collabos…

Et s'il y a la guerre, tous corps de métier seraient abandonnés, parce que les gens fuiraient, cela pourrait créer une catastrophe sur le territoire, par exemple si les centrales nucléaires étaient abandonnées, et ce serait en plus une catastrophe écologique.

CHRISTINE TASIN

On ne cesse de le répéter, personne, en France, n’a envie d’une guerre civile, même – et surtout – les patriotes. Une guerre, qu’elle soit civile, défensive ou autre, c’est l’horreur absolue. Alors il est malhonnête de prétendre que « la droite » mettrait la guerre civile parmi les solutions…

Si les patriotes évoquent la guerre civile c’est qu’ils se voient piétinés et disent que, SI RIEN N’EST FAIT, SI RIEN NE CHANGE, les Français voudront se défendre. Point barre.

Comment reconnaître les musulmans des non musulmans ? Kamis, voile, burka, djellabah… certains musulmans prennent un malin plaisir à se distinguer, à afficher leur prétendue religion… Et ceux qui fréquentent les mosquées, qui tiennent des boucheries halal, ce sont des bouddhistes ?

Quant aux risques, chacun les connaît, mais on a les expériences des deux premières guerres mondiales. Les usines ont continué à tourner, les retraités, les chômeurs, les étudiants… tout le monde mettrait la main à la pâte. Parce que tout le monde ne pourrait et ne voudrait pas fuir, forcément.

Par ailleurs, je l’ai déjà écrit, je ne sais ce qui est le pire, vivre dans un pays musulman, soumis à la charia, sans liberté d’expression, avec le statut de dhimmi ou de femme (ne parlons pas des femmes dhimmies !) ou la guerre civile ?

Je considère quant à moi qu’il vaudrait mieux une bombe nucléaire sur la France que la perspective pour nos descendants de vivre en pays musulman.

CONCLUSION

Majid Oukacha n’est pas bien honnête d’affirmer, à plusieurs reprises, faire oeuvre objective, sans parti-pris, en examinant les « solutions » qu’il prête à certains patriotes. D’abord parce ce qu’il oublie délibérément la spécificité de l’islam, ensuite parce qu’il ne vise qu’à faire peur, qu’à dissuader les Français de dire non à l’islam. Il se contente

d’affirmer que les « solutions » examinées seraient a priori néfastes à court ou long terme.
Quant à ses solutions à lui, elle nécessiteraient quelques centaines d’années pour avoir une chance d’être efficaces (explications, enseignement…) dans un monde où les musulmans seraient majoritaires !
Bref, Oukacha n’a pas évolué d’un poil depuis l’affaire du débat avec Pierre Cassen en Suisse…. On se souvient qu’il était, entre autres, favorable à la partition et au port du burkini sur les plages… Cela ressemble beaucoup au travail des Frères musulmans.
http://resistancerepublicaine.com/2016/11/04/avec-majid-oukacha-la-charia-pour-tous-des-demain-en-france/
http://resistancerepublicaine.com/2016/11/04/desislamisation-et-remigration-passionnant-debat-contradictoire-entre-pierre-cassen-et-majid-oukacha/
http://resistancerepublicaine.com/2016/11/06/desislamisation-remigration-tres-grosses-divergences-cassen-oukacha-video/
http://resistancerepublicaine.com/2016/11/06/mr-oukacha-est-un-proselyte-de-lislam-cest-clair-et-cest-tout/
http://resistancerepublicaine.com/2016/11/07/comme-de-nombreux-musulmans-majid-oukacha-a-un-probleme-avec-les-femmes/
http://resistancerepublicaine.com/2016/11/13/cher-majid-oukacha-vos-propositions-sur-la-partition-de-la-france-sont-incoherentes-et-choquantes/
http://resistancerepublicaine.com/2016/11/14/cher-majid-oukacha-comment-pouvez-vous-defendre-le-port-du-burkini/