

L'islam, cette idéologie de la soumission à l'absurdité

written by Anatole75 | 23 mai 2018



La plupart des européens d'origine chrétienne n'ont aucune connaissance de l'islam réel, et s'en font une idée fausse en projetant sur lui le modèle de religion qu'ils connaissent, le christianisme.

Ils établissent un parallèle et voient l'islam, juste comme une variante, un christianisme un peu divergent sur certains points de doctrine (unicité de Dieu, Mahomet à la place de Jésus), mais fondamentalement similaire dans sa nature, ses principes, sa pratique.

La meilleure illustration en est donnée par cette idée absurde de vouloir réformer l'islam, le faire évoluer comme le christianisme l'a fait, de lui faire suivre le même chemin historique, comme si on partait du même point.

Mais le christianisme est évolutif par nature, en-dehors du dogme fondamental (le credo, ou symbole de Nicée-

Constantinople), rien n'est intangible ou définitif. Alors que dans l'islam, tout est figé, intouchable sous peine de mort.

L'islam est fondamentalement, substantiellement différent du christianisme, il ne « fonctionne » pas du tout de la même façon. C'est une conception complètement différente de la religion, et même antagoniste sur bien des points.

Ils ne sont pas du tout rattachés sur l'idée même de ce qu'est une religion, de son sens. L'islam est conceptuellement aussi différent du christianisme que l'est le droit vis-à-vis de l'économie. Le qualificatif commun de « religion » donne l'illusion qu'on parle de la même chose, mais ce n'est pas le cas, de même que les « sciences juridiques » n'ont rien en commun avec les sciences économiques », malgré la présence commune du mot « sciences ».

Si l'on enlève le côté religieux des deux doctrines, à savoir le culte d'une divinité, pour se concentrer sur l'analyse de leur nature en tant que doctrine formelle, l'islam apparaît comme une doctrine totalitaire et tyrannique qui veut soumettre et régenter les esprits, les couler dans un moule mental et comportemental, alors que le christianisme est une doctrine humaniste, qui libère l'homme en le délivrant du poids du péché originel et le rend responsable et autonome, libre de construire son destin et de chercher le bonheur. Finalement les seuls commandements moraux impératifs du christianisme sont de croire en Dieu et sa miséricorde, en Jésus son « fils » (concept central et pourtant soumis à interprétation) et surtout d'aimer les autres humains et de se montrer bienveillant, secourable envers eux (ce qui soit dit en passant rend vulnérable aux manipulations par des gens malintentionnés qui peuvent exploiter cette naïveté volontaire, cf le pape actuel avec les musulmans...). Pour le reste on fait ce qu'on veut.



Manifestation islamiste à Rabat (Source : h24info.ma)

Dans l'islam on est au contraire complètement soumis à son destin décrété par Allah, l'islam est totalement fataliste. L'homme n'y a aucune liberté, il doit obéir en permanence à une litanie sans fin de commandements et prescriptions le plus souvent totalement absurdes. La soumission à l'absurdité est un moyen classique de lavage de cerveau et de contrôle mental. Accepter l'absurde sans poser de questions, c'est renoncer à penser par soi-même, et de toute façon désapprendre à penser logiquement, rationnellement et de façon connectée à la réalité. C'est une doctrine abrutissante, au sens propre.

L'islam est un système d'emprise sur les individus, de contrôle. La dimension « religieuse », ou plutôt divine (prétendre que c'est la volonté d'Allah – une formule musulmane typique), n'est qu'un outil de manipulation au service de ce but, le moyen d'obtenir des esprits naïfs qu'ils soient réceptifs et crédules des propos du gourou.

En cela ce n'est pas une religion, la religion est juste un déguisement, un cheval de Troie mental pour manipuler et faire passer l'intention réelle.

« Défendre » l'islam c'est l'imposer (cf « défendre sa cause »), et « attaquer l'islam » commence lorsqu'on refuse de s'y convertir sur l'injonction d'un musulman, et s'aggrave si on

le critique.

Malheureusement, tous les bisounours islamophiles ignorent cela et ne le comprennent pas, pire refusent obstinément d'y croire, s'accrochant à leurs illusions naïves sur les prétendus tolérance et pacifisme musulmans, en dignes adeptes de la méthode du bon docteur Coué.



En Allemagne, le curé Wolfgang Sedlmeier « porte le voile » pendant la messe pour protester contre l'AfD et les « discriminations islamophobes » (Source : [Fdesouche](#))

Toute la logique, le double langage, la duplicité et la

rouerie musulmans sont dans ce passage, au reste totalement classique et banal, ils ne cessent de le seriner aux jobards occidentaux:

« Car nous n'avons pas de versets qui commandent le meurtre des autres, à moins qu'ils ne commettent l'un des crimes qui méritent la peine de mort, tels que le meurtre, ou lever des armes contre nous ».

On commence par marteler fermement une règle en apparence impérative, absolue:

« Car nous n'avons pas de versets qui commandent le meurtre des autres » [remarquons en passant que cela sous-entend qu'il n'y en a pas non plus qui l'interdisent...]

Et dans la foulée, en sourdine, on la flanque d'une mineure qui l'invalide totalement et la vide de toute substance:

« À MOINS Qu'ils ne commettent l'un des crimes qui méritent la peine de mort, tels que le meurtre, ou lever des armes contre nous ».

En résumé, c'est formellement interdit, sauf quand ça ne l'est pas. C'est toujours vrai, sauf quand c'est faux, ça marche toujours, sauf quand ça foire, etc. Ce qui revient à ne rien dire. Les musulmans doivent avoir une ascendance normande...

La suite est de la même farine, et vaut son pesant de cacahouètes. Comment nos islamophiles débiles peuvent-ils avaler de telles énormités, de telles insultes à la logique?

« Ceux qui pensent qu'il y a des versets coraniques appelant à leur mort ignorent que ce sont en vérité des versets de paix. »

Bon sang, mais c'est bien sûr! C'est évident! La guerre, c'est la paix ! Saint Orwell, priez pour nous! Et l'esclavage, c'est la liberté, le mensonge, c'est la vérité, l'ignorance, c'est la force? Ah ben oui, en islam, c'est bien le cas! Mahomet et Big Brother, même combat, pardon, même djihad!

Et on continue dans l'affront à l'intelligence:

« Tous les versets qui appellent au combat relèvent du contexte de la légitime défense ... et c'est un principe que même ceux qui réclament le gel de versets du Coran, ne contestent pas. Car toutes les religions confirment le droit à la légitime défense ».

Apparemment, le fait de détenir la « bonne » foi autorise la mauvaise foi la plus complète: quelle autre religion confirme la légitime défense? Certainement pas le bouddhisme ou le christianisme. Quant au judaïsme, il évoque la loi du Talion, mais elle est depuis longtemps restreinte par le Talmud, et ce n'est pas la « légitime défense ».

https://fr.wikipedia.org/wiki/Loi_du_talion#Dans_le_Talmud

Mais surtout, la notion de « légitime défense » n'a pas du tout le même sens dans l'islam que pour nous. Il s'agit en réalité de « légitime violence » si le musulman « se sent » agressé ou offensé (pas besoin de l'être objectivement, le « sentiment » suffit), notamment lorsque l'islam est « attaqué », c'est-à-dire « combattu », et cela commence lorsqu'il est tout simplement rejeté, refusé, dédaigné ou ignoré.

Si un musulman vient t'expliquer que tu dois te convertir à l'islam et que tu refuses d'entendre ses arguments, tu es alors en train de combattre l'islam (le contredire, sous-entendre qu'il est faux), et donc le musulman est en « légitime défense (de l'islam ») c'est-à-dire en situation de légitime violence.



Candidate au suicide, enfant-soldat du Hamas pour une « légitime défense » des Palestiniens ?

En réalité, les musulmans qui parlent de « légitime défense » aux occidentaux jouent sur les mots, et le savent parfaitement, ils connaissent exactement le sens que cela a pour nous, et que ce n'est pas le même. C'est typique de la façon de penser musulmane : tromper, embobiner l'autre est pour eux légitime: ce n'est pas de leur faute si l'autre comprend autre chose que ce qu'ils disent en réalité, de leur point de vue « ils n'ont pas menti », leur langue n'est pas fourchue (en fait, si, puisqu'il y a double sens!)

Quelque part on retrouve ici encore Orwell: les musulmans pratiquent naturellement la « double pensée ».

C'est d'ailleurs encore le cas ici : et pourtant tout est clair à qui sait lire, à qui connaît la mentalité, la façon de penser des musulmans, leur « logique ». L'erreur est de vouloir entendre leurs propos selon la nôtre, les recevoir et

les interpréter selon notre façon de penser.

Cette religion ne peut pas être réformée puisque son substrat (la sunna, coran+hadiths+sîra+charia) sont intangibles. En enlever le moindre pan, c'est faire s'écrouler tout l'ensemble

Et d'ailleurs pourquoi vouloir la réformer, et donc la conserver, la sauver?

L'islam est une aberration mentale, une folie, un délire né dans la tête d'un vulgaire gourou qui voulait avoir une secte à sa dévotion et à son service. C'est pour cela qu'il est aussi médiocre et mesquin, uniquement préoccupé de la satisfaction de désirs matériels. Il n'apporte absolument rien de bon, ni rien qui n'existe ailleurs en mieux. C'est au mieux une sous-religion.

L'islam est toxique. Il ne doit pas être réformé, amélioré, il doit être éradiqué et anéanti.

Note de Yann Kempenich

Merci à Anatole75 pour cette mise au point concernant l'islam, sa doctrine et son idéologie. Hors du judaïsme et du christianisme, comment les autres grandes religions (ou philosophies) envisagent le rapport à l'autre, à ses croyances ? Comment l'hindouisme, le bouddhisme ou les systèmes de croyance chinois, japonais ou animistes nous perçoivent, nous, occidentaux ?



Enfant puni dans une école coranique somalienne (Source : [Dailymail](https://www.dailymail.com))