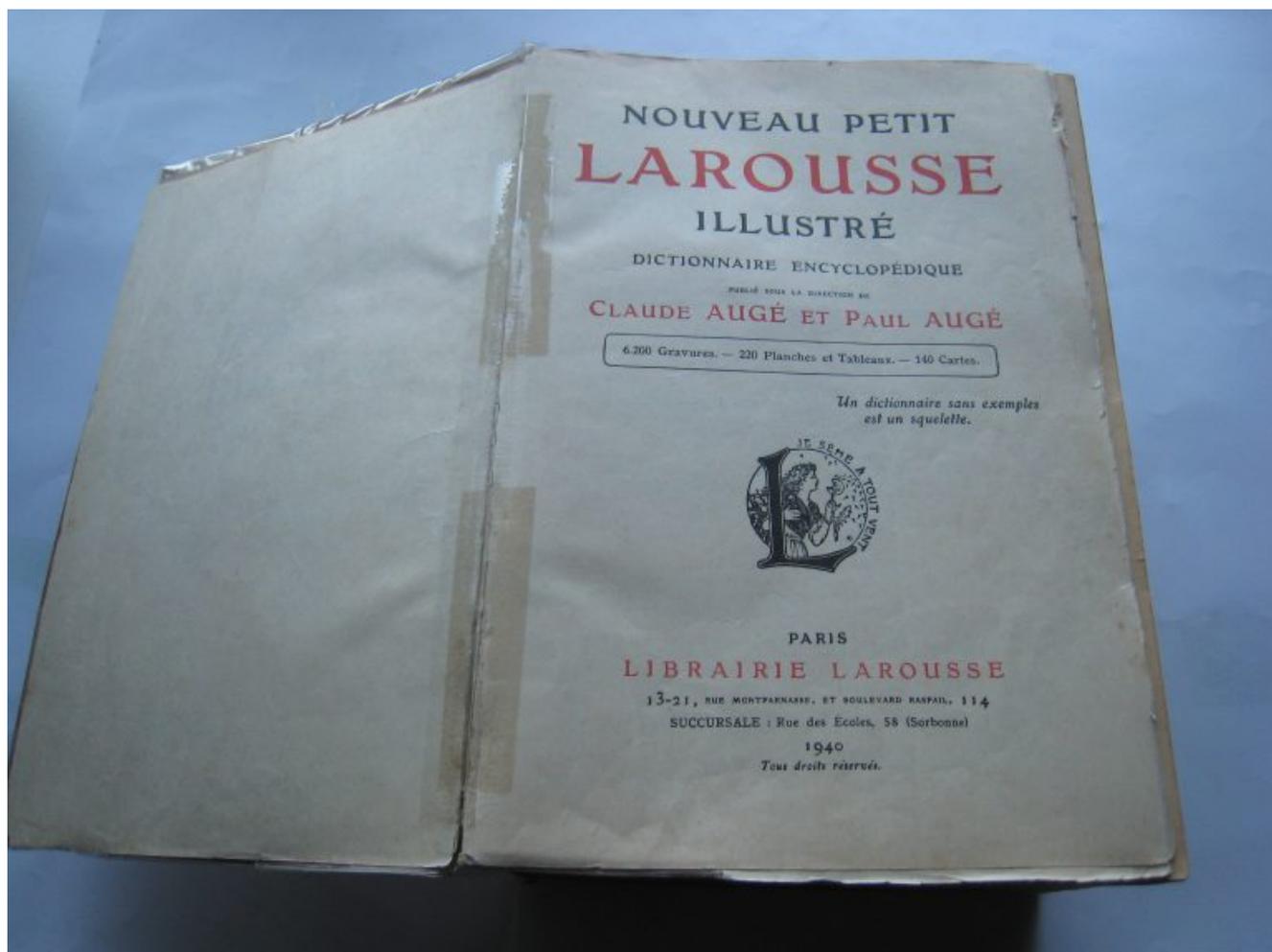


Le vocabulaire des gauchos est bien plus limité que celui de Johnny !

écrit par Daniel Pollett | 30 janvier 2018



C'était Johnny, vraiment, qui avait un vocabulaire limité, vraiment ?

On a pu lire dans la presse soviétique des articles prétendant que notre grand Johnny avait un vocabulaire limité. Ceci est contredit par les nombreux entretiens télévisés et radiophoniques accordés aux médias, dans lesquels Johnny s'exprimait avec aisance, employant le vocabulaire du plus grand nombre. Mais il est vrai que l'électorat de Marine Le Pen était sans doute le plus présent aux obsèques du grand Johnny, dont elle-même fut exclue, ceci expliquant peut-être

cela... Il est bien connu, pour les médias soviétiques, que le beauf moyen héritier de Dupont-Lajoie a un vocabulaire limité...

Pourtant, qu'entendons-nous à longueur de temps dans ces mêmes médias ?

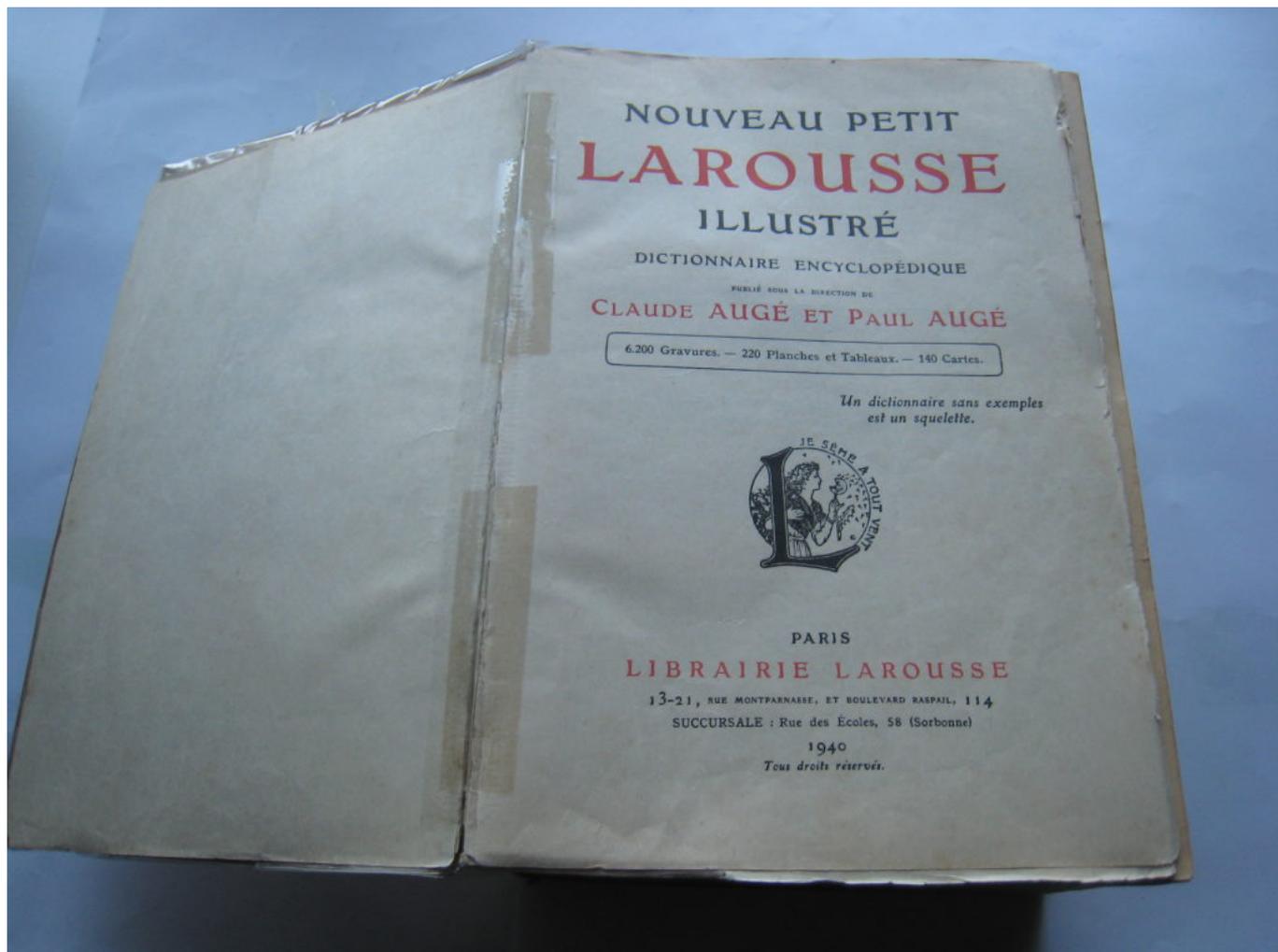
Par exemple à propos des patriotes que nous sommes : « Fascistes », « Racistes », « Xénophobes », « Cocardiens », « Extrême-droite », ainsi que « repli sur soi » et autres « propos de haine ».

Par exemple, à propos de la Palestine : « Territoires occupés », « Colons juifs », « Constructions illégales », « Peuple palestinien », « État palestinien » ... On ne sort guère de ces termes.

Europe-Israël nous rappelle, dans sa dernière édition, que contrairement à la propagande gauchiste pro-palestinienne, la Palestine d'avant la création de l'État d'Israël avait déjà pour drapeau l'emblème du peuple juif :

<http://www.europe-israel.org/2018/01/comment-etait-le-drapeau-palestinien-en-1939-avant-la-creation-disrael-en-1948-video/>

J'apporte ici confirmation, s'il en était besoin, de cette information.



Ayant récupéré un vieux dictionnaire à l'abandon (et malheureusement avec une couverture abîmée) édité en 1940, j'ai photographié la page des drapeaux, comme illustré ci-dessus. L'Étoile de David était déjà bien présente sur le drapeau de la Palestine avant la création de l'État hébreu. Alors, le vocabulaire des gauchos, ah que il est plus limité que celui de Johnny !

Rappelons aussi que le terme « Palestiniens » était autrefois utilisé pour désigner les habitants légitimes et historiques de la Palestine que sont les Juifs, et aussi les habitants non-juifs de cette même Palestine. C'est depuis 1970, année où Yasser Arafat, terroriste international, s'est publiquement autoproclamé « Palestinien », que les médias ont repris en chœur cette expression usurpée. En effet, Yasser Arafat était né dans la bande de Gaza, à l'époque territoire égyptien. Et, surtout, le « Peuple palestinien » des revendications d'aujourd'hui n'a jamais existé, composé qu'il est en fait de

citoyens jordaniens et syriens, voire égyptiens, ou de leurs descendants maintenus dans des camps par leurs pays d'origine. Les habitants légitimes de l'État d'Israël, juifs et non-juifs, se voient donc depuis lors opposer un « Peuple palestinien » illégitime, agressif, perpétuellement assisté - et pour cher- dont un nombre important de membres est enrôlé dans des milices guerrières ayant pour but avoué la destruction de l'État d'Israël.

Sami Aldeeb nous gratifie d'un remarquable article, dans son dernier bulletin « Savoir ou se faire avoir », dans lequel il développe notamment la limitation du vocabulaire utilisé par les médias pour limiter aussi, par conséquence, la possibilité de pensée individuelle :

<https://blog.sami-aldeeb.com/2018/01/28/le-spectre-effrayant-d-u-totalitarisme-rampant/>

Mais cet article de Sami Aldeeb est fort intéressant à plus d'un titre. Il exprime, comme je l'avais écrit dans un article précédent, que l'islam n'est pas une race et que le terme « racisme » ne saurait donc s'appliquer au rejet de l'islam dans une société libre de pensée.

« Islamophobe » nous catalogue comme des malades, tout comme aussi « déséquilibré » définit des produits de l'islam présentés comme exceptionnels. Si l'on se conforme à ces deux définitions, tout va très bien dans le meilleur des mondes où Vigipirate, blocs de béton, militaires en armes dans les rues, poubelles transparentes, consignes automatiques supprimées et autres fouilles pour visiter un musée sont devenus la norme. Une jeune fille me demandait récemment si nous avons vraiment connu un autre mode de vie sociale... Puisque nous sommes des malades et que les auteurs d'attentats individuels issus du seul islam le sont aussi, c'est que la société multiculturelle est la panacée de toutes les civilisations présentes et passées.

Extrait : « Néanmoins, l'idée fondamentale de ces néologismes, oxymores,

euphémismes, associations linguistiques contradictoires ou corrompues (qu'on présente comme vraies) est de supprimer les nuances afin de ne conserver que des dichotomies ou de fausses vérités, car le discours manichéen ou affirmatif et positif permet d'éliminer toute réflexion sur la complexité : si tu n'es pas pour, tu es contre ; il n'y a pas de juste milieu. Ce type de dialectique binaire permet de favoriser les raisonnements à l'affect et ainsi d'éliminer tout débat, toute discussion, et donc toute potentielle critique. »

Justement vient le temps où, à force d'y pousser les citoyens français, il ne sera plus fait dans la nuance : on sera pour ou contre l'invasion de l'islam, l'acceptation de la charia et tout ce qui va avec. On sera pour ou contre notre civilisation, notre Patrie et notre République Qu'on se le dise !