

L'immigration est-elle inévitable ?

écrit par Adalbert le Grand | 24 décembre 2017

Cet article de RR m'a fait réfléchir :

<http://resistancerepublicaine.com/2017/12/22/pour-lonu-la-migration-est-un-droit/>

Dire que les migrations sont inévitables, c'est peut-être vrai, encore faudrait-il en discuter...

Tout dépend déjà de l'échelle.

Que les migrants soient quelques milliers, cela n'a pas du tout le même impact que plusieurs s'ils sont des millions ou dizaines de millions.

Beaucoup de gens qui prétendent cela pour en conclure qu'il faut laisser faire et accepter jouent sur les mots, et sur les chiffres : les deux phénomènes sont stricto sensu des migrations, leurs conséquences n'ont rien à voir.

On peut affirmer sans se tromper que les migrations sont inévitables en parlant des flux faibles, de là à en conclure qu'il faut les accepter aussi s'ils sont massifs, c'est une entourloupe, un tour de passe-passe intellectuel.

Ajouter ensuite qu'elles sont nécessaires, là c'est de l'idéologie: ce n'est ni plus ni moins qu'une pétition de principe, un parti-pris qui repose sur une affirmation gratuite et non démontrée.

Nécessaires à quoi ? De quel point de vue?

Et « hautement souhaitables », c'est du même tonneau: une affirmation gratuite improuvée et sans doute parfaitement faux – sauf à considérer que détruire l'humanité est hautement souhaitable – mais alors il faut le dire.

En effet, cela sous-entend que ces migrations massives sont bénéfiques.

Personne n'a jamais pu démontrer cela.

C'est du wishful thinking, de l'incantation.

Si ces immigrations massives sont tellement bénéfiques, pourquoi était-il absolument nécessaire d'expulser les Européens de toutes leurs colonies?

C'était faux en Afrique et en Asie, mais vrai en Europe ?

C'était faux entre 1945 et 1975, mais vrai depuis ?

L'immigration des Européens et des Africains en Amérique a-t-elle été bénéfique aux Amérindiens, les Européens se fondant dans la culture locale sans la détruire?

Et pourquoi selon les mêmes la migration des juifs en Israël est-elle néfaste, si « les migrations sont bénéfiques »?

Il est clair que ce discours traduit une hiérarchie entre les hommes, selon leur origine : et voilà le bon vieux racisme – sans parler de l'antisémitisme!

La migration des Blancs ou des juifs est mauvaise, toxique, car ils sont malfaisants par nature, celle des Noirs et des musulmans est souhaitable, car ils apportent le bien, sous la forme de leurs personnes, de leur « humanité » car ce sont des hommes fondamentalement bons.

C'est le vieux mythe du bon sauvage versus l'homme perverti et corrompu par la civilisation moderne, en particulier européenne.

Qui peut croire à de telles niaiseries, à ces contes pour enfants à dormir debout?

Cela ne fonctionne que parce que ce sous-texte que j'explique ici et expose en clair est sous-jacent aux théories et aux discours des immigrationnistes, mais jamais dit ouvertement car il apparaîtrait immédiatement pour ce qu'il est : une imbécillité, une absurdité.

Il leur faut donc le dissimuler en pratiquant l'enfumage, en multipliant les discours auxiliaires fallacieux pour déjà éviter d'examiner sérieusement la question qui tue: cette

immigration « souhaitable » a-t-elle le moindre effet positif pour nous?

Et même pour les migrants et surtout leur pays d'origine?

Je suis effaré d'entendre en boucle ces jours-ci les immigrationnistes fous, gauchistes, porte-paroles des ONG, « antiracistes », et autres « humanistes » de pacotille nous expliquer que nous avons le devoir d'accueillir inconditionnellement tous les « réfugiés » de la Terre sous prétexte que les pays d'où ils viennent sont « invivables » (sic).

Certes, c'est le cas: mais QUI les rend invivables?

Et QUI devrait travailler à les rendre vivables?

QUI devrait assumer la responsabilité de cette situation et de ces gens?

Ne serait-ce pas leur pays, la société qui les a mis au monde, leurs parents, leurs famille, leurs concitoyens?

Ils ont réclamé l'indépendance, mais être indépendant c'est être responsable de soi et s'assumer, assumer le sort des ses ressortissants.

Ce n'est pas à nous de le faire et de suppléer à leur défaillance dont nous serions mystérieusement responsables et coupables.

Qu'ils assument leurs erreurs et leur faillite collective!

Qu'ils se prennent enfin en charge, eux et leur population.

Quand on met des enfants au monde à tour de braguette, on est responsable de leur bien-être, on a le devoir de leur fournir un environnement vivable.

Ce n'est pas à nous de le faire.

La solution n'est certainement pas qu'ils viennent détruire l'Europe après avoir détruit leurs pays.