

Faisons nôtre le principe de Sartre : Si le fasciste n'existait pas, l'anti fasciste l'inventerait

écrit par Villeneuve | 14 août 2017

Le navire de Génération identitaire [qualifié de "navire nazi"](#) ? Ces qualifications péjoratives de « Nazis », de « racistes » ou de « fascistes » sont récurrentes contre nous de la part de ceux qui pensent nous insulter. Avec l'insulte, ces « démocrates » se posent aux yeux de l'opinion comme des »anti-nazis « ou « anti-fascistes » ou « anti-racistes ». Ils se croient du « bon » côté. Sauf que la morale n'a rien d'absolu. Elle n'est qu'une valeur toute relative, une OPINION comme une autre. Elle ne serait même que le fruit d'un complexe œdipien. Dans tous les cas, en l'espèce, s'agissant de règles prédéfinies, elle incarne une simple idéologie.

Tous les militants islamo-lucides de RR ou du FN sont régulièrement confrontés à ces mises en accusation idéologiques. La tendance pour l'accusé est de vouloir se défendre de ces injures. Beaucoup ont reproché à Marine lors du débat du second tour de n'avoir pas répondu à certaines invectives de Macron. A mon sens elle a eu raison de ne pas tomber dans le piège. Pourquoi ?

Je ne puis m'empêcher d'invoquer Sartre : « *Si le juif n'existait pas, l'antisémite l'inventerait* ».

Formule extraordinairement efficace « *Si le fasciste ou le nazi, n'existait pas, l'anti fasciste l'inventerait* » !

Cette position de l'anti-nazi se réduit, s'agissant d'une conception du monde prédéfinies, a une simple idéologie. En fait, ce n'est rien d'autre, sur le plan moral, que le CHOIX DE LA HAINE !

Les « haineux » ne sont pas nous, les islamo-lucides-

nationalistes-FN-Génération identitaire-etc, mais bien eux, les pseudo-démocrates. Gavés à la haine passionnelle, le cerveau débranché, ils n'entendent plus rien . Il est dès lors inutile de chercher à les convaincre par la raison. A quoi bon essayer de démontrer nos positions ? Si les faits les contredisent, ils en inventeront qui les confirmeront dans leur animosité fondatrice.

Je suis frappé par le fait que ces haineux se tiennent pour une élite et qu'ils nous prennent pour des inférieurs. Ce point ne révèle-t-il pas une caractéristique marquante des racistes ? De facto n'est il pas révélateur de ce qu'ils sont en réalité : UN ENSEMBLE D'INDIVIDUS UNIS DANS LA HAINE FACE A DES INFÉRIEURS ! N'est ce pas là la définition du racisme le plus primitif ?

Leur conception du monde repose sur un manichéisme élémentaire : le bien qu'ils proclament représenter doit détruire le mal qu'ils proclament que nous représentons.

Nous suivrons Sartre dans son exceptionnelle analyse : le raciste « canalise les poussées révolutionnaires vers la destruction de certains hommes, non des institutions. Il représente donc une soupape de sûreté pour les classes possédantes qui l'encouragent et substituent ainsi à une haine dangereuse contre un régime, une haine bénigne contre des particuliers. » Tiens...tiens... Tout amalgame avec notre situation contemporaine doit être fait.

Afin de lutter contre ces conformistes allaités à la bienpensance de quelques enseignants-démocrates-révolutionnaires des classes primaires et secondaires voire universitaires ne devrions nous pas suivre Sartre qui conseillait aux juifs de « se choisir comme juif » ?

Puisque nous sommes déterminés par le regard d'autrui, le regard de ces œstres, auto-déclarés « anti-fascistes », pourquoi ne réaliserions nous pas cette condition dont ils nous affublent, celle de Fasciste voire de Nazi (dans la mesure où nos adversaires assimilent l'islamo-lucidité à

l'islamophobie voulue par eux comme un racisme !) ?

Pour respecter la dictature du politiquement correct nous mettrions un F majuscule pour France et un N majuscule pour Nation. A l'heure, où se pose la question de l'unité du FN, s'il devait y avoir une scission, bien qu'improbable, mais supposons, s'il devait y avoir une scission, y aurait il place, à la droite de nouveau FN projeté, soumis à l'ultra dédiabolisation, y aurait il place donc pour un parti clairement fasciste fondé sur l'islamo-lucidité, un parti trans-générationnel identitaire ?

Le choix de la voie démocratique pour accéder au pouvoir est il le bon ?

L'élection de Macron prouve que les Français se veulent troupeau, un beuglant médiatiquement invasif a été élu par une minorité et le troupeau suit ! Un beuglant éventuellement violent, en réponse à la violence des « islamo-fascistes » (Valls) , non moins invasif n'aurait il pas le même succès ? Pourquoi n'assumerions nous pas notre volonté d'ordre à titre de réaction contre l'ordre de la bien-pensance posée comme démocratique ?

Au moins les insultes ne seraient plus offensantes mais valorisantes : Oui, Messieurs et Dames de l'ordre petit bourgeois, (c'est commode on pourrait parler comme eux) , nous voulons instaurer un monde nouveau, insoumis aux Pleven et Gaisot, un monde libéré de l'islam, renvoyé à l'obscurantisme dans ses pays d'origine ; Un monde libéré de l'esclavagisme moderne ripoliné en libéralisme économique ; Un monde libéré du totalitarisme médiatique ; Un monde nettoyé de ses pseudo-élites, etc... Comme le discours devient aisé.

Je pose juste la question parce que la question se pose : d'évidence le nombre ne fait pas la raison. La démocratie n'est qu'une idéologie parmi d'autres, une façade tronquée dans lequel le peuple est trompé. Qu'est que le gouvernement de la France de nos jours ? Un gouvernement des riches, pour

les riches par le peuple lobotomisé. Une majorité populaire névrosée par la cantine médiatique au service de ces riches pervers qui veulent nous abuser en valorisant une religion entendue à la fois comme un gendarme et comme un opium pour leur plus grande prospérité.