

Si l'apprenti terroriste avait dessoudé Macron le 14 juillet, peu de gens auraient regretté le banquier

écrit par Christine Tasin | 3 juillet 2017

Vidéo indisponible.

This video may no longer exist, or you don't have permission to view it.

[En savoir plus](#)

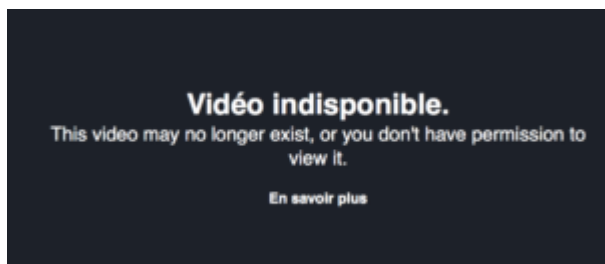
Macron n'a que deux mérites aux yeux de la minorité de Français qui l'ont élu. Il a fait barrage à Marine et il entraîne la France dans une mondialisation effrénée bonne pour les multimilliardaires.

Chacun son truc. Ça plaît à certains... qui ne sont pas nombreux.

En tout cas, si le jeune « nationaliste » (oh comme c'est connoté messieurs-dames...) d'extrême, extrême-droite avait réussi son coup, Macron aurait eu droit à des obsèques nationales, certes, mais combien l'auraient vraiment pleuré ? Peut-être même pas sa veuve. Je me souviens du ton autoritaire avec lequel elle secouait le jeune Macron quand, en pleine campagne présidentielle, sa voix « tombait »

Très étonnamment la video a disparu, il ne reste qu'une séquence enregistrée dans laquelle on n'entend pas la voix de

la donzelle :



A moins qu'elle ne se sente l'envie de se faire proclamer reine et de devenir une veuve noire, une Catherine de Médicis ? Elle en est capable.

Bref, les patriotes ayant majoritairement voté pour Marine ne verseraient pas une larme pour Macro-con.

Les Mélenchoniens ayant majoritairement voté pour lui ne verseraient pas une larme pour Macro-con qui leur prépare une loi-travail de derrière les fagots.

Le peu de socialistes et de communistes restants seraient ravis de l'opportunité de faire ressusciter leurs partis à l'agonie et d'échapper eux aussi à la loi-travail puissance 10.

Idem pour Les Républicains.

Les retraités « aisés, » qui gagnent plus de 1200 euros par mois, non plus, ravis d'échapper peut-être, ainsi, aux ponctions sévères qui les menacent..

Bref, ne resteraient que les gourdasses de l'Assemblée et autres Schiappa entourant Collomb, Ferrand et quelques autres transfuges atterrés de voir disparaître la poule aux oeufs d'or...

Les foules ne se presseraient pas, c'est le moins que l'on puisse dire.

Quant au suspect qui souffrirait de troubles psychologiques, on peut supposer que, cette fois, c'est bien vrai, c'est un déséquilibré, parce que, s'il avait vraiment voulu assassiner Macron, aller quémander une kalash sur Internet... faut vraiment être le dernier des débiles, non ?

<http://www.rfi.fr/france/20170703-france-terrorisme-attentat-macron-14-juillet-nationalisme-champs-elysees>

On se méfiera quand même des épithètes qui lui sont données dans la presse, le passage qui est cité ne montre pas vraiment du racisme comme les journalistes le prétendent, une simple islamophobie qui ne mène pas à l'assassinat de qui que ce soit.

« J'ai aucune haine envers les musulmans mais je considère que l'islam est une religion incompatible avec la France notamment parce qu'elle est bien plus qu'une religion, c'est plus une doctrine, et presque un état à part entière (je pense pareil du judaïsme). Quand l'islam dit aux femmes de se voiler, la loi française l'interdit, comment on fait alors ? »

Et il aurait été condamné à 3 ans de prison pour « apologie du terrorisme » pour avoir vanté les actes de Breivik :

Le jeune homme avait en effet été condamné en 2016 à trois ans de prison dont 18 mois avec sursis et mise à l'épreuve pour provocation à la haine raciale et apologie du terrorisme après avoir vanté les actes d'Anders Behring Breivik, l'auteur de l'attentat du 22 juillet 2011 en Norvège.

Cela laisse perplexe. Combien de youyous et de cris de joie de la part de musulmans lors du massacre de Charlie Hebdo ? Vous avez entendu parler d'inculpations et de procès pour apologie du terrorisme, vous ?

Et quand, le 15 janvier, il a fallu, à Istanbul, mettre sous protection policière le seul journal qui avait relayé les nouveaux dessins (bien gentils, entre nous... mais c'est une

autre histoire), vous avez entendu parler d'incitation à la haine et d'apologie du terrorisme ?

Qui s'est levé contre ces musulmans qui ont osé dire que Charlie Hebdo était en partie responsable de l'attaque ?

La presse arabe a largement débattu des actes terroristes à Paris. Des centaines d'articles y font référence sous divers aspects. Nombre d'entre eux les condamnent, les réproouvent et clament qu'elles ne représentent pas les musulmans du monde ni leur religion. D'autres articles, dans des journaux affiliés au camp prosyrien et aux pays du Golfe, les condamnent, mais incriminent la France. Certains soulignent même que les musulmans ne doivent pas s'en excuser.

Pour eux, la France a introduit ces attentats sur son territoire, soit par sa politique étrangère, de « soutien au terrorisme » soit par sa politique intérieure « raciste » envers la minorité musulmane. De nombreux articles condamnent la fusillade à *Charlie Hebdo*, tout en accusant simultanément l'hebdomadaire d'avoir « offensé le Prophète ». Certains soutiennent qu'ayant délibérément provoqué les musulmans, *Charlie Hebdo* est donc en partie responsable de l'attaque.

<http://memri.fr/2015/01/20/reactions-des-medias-arabes-aux-attentats-de-paris-1-ere-partie-les-journaux-et-editorialistes-affirment-que-loccident-paye-le-prix-de-son-soutien-au-terrorisme/>

A se demander si l'apprenti assassin existe vraiment et si la soi-disant attaque visant Macron n'est pas une énième mise en scène du quidam pour se victimiser et justifier la répression féroce qu'il annonce depuis des mois contre les patriotes.

On rappellera en passant que medias et politiques n'ont révélé que plus d'un mois après les faits que l'attentat prévu à Marseille visait Marine et elle seule...

Alors manipulation hier, manipulation toujours.