

Hervé Le Bras à Renaud Camus : les immigrés, même clandestins, sont instruits et donc intégrables !!

écrit par Eva | 30 juin 2017

J'ai écouté sur France Culture le débat entre Renaud Camus et Hervé Le Bras. Les « arguments scientifiques » de ce dernier m'ont laissée sans voix.

Il dit par exemple que les immigrés africains et nord-africains qui arrivent aujourd'hui en France sont instruits, et qu'ils peuvent donc s'intégrer plus facilement que les ouvriers maghrébins illettrés arrivés dans les années 1960.

Premièrement, l'instruction n'est absolument pas une garantie d'intégration, elle est au contraire le plus fidèle allié des islamistes. L'idée selon laquelle tout peuple instruit tend vers la démocratie est fautive. Je démontrerai dans la suite de l'article que les diplômes ne sont pas un antidote au terrorisme, mais son arme la plus efficace.

Deuxièmement, un étranger, même très diplômé, reste néanmoins un délinquant quand il arrive sur le territoire français sans être muni d'un visa.

Monsieur Le Bras prétend que le niveau d'instruction des immigrés africains, notamment Maghrébins, qui arrivent en France aujourd'hui est nettement supérieur au niveau des Français (de souche) prolétaires du Pas de Calais ou du Berry. Or la légitimité d'un Français sur la terre de ses ancêtres ne dépend pas de son niveau d'instruction. Une invasion d'immigrés clandestins ne peut pas être légitimée par des diplômes.

Monsieur Camus est vilipendé pour avoir dit une chose évidente: dans un pays traditionnellement peuplé de Blancs,

l'arrivée continuelle, massive et illégale de non-Blancs est bien une invasion, qui aboutira à terme à un remplacement de population.

Et quand l'héritage culturel et historique d'un pays est basé depuis 15 siècles sur le christianisme, l'arrivée massive d'immigrés majoritairement musulmans est une menace pour sa culture et pour son régime démocratique. Il suffit de constater ce que sont devenus les 57 pays initialement non-musulmans, dont les invasions musulmanes ont réduit la culture originelle à néant, et y ont instauré des régimes basés sur la terreur.

Si Monsieur Le Bras connaît un seul pays où les musulmans, une fois devenus majoritaires, n'ont pas imposé l'islam, je suis curieuse de savoir quel est ce pays.

S'il connaît un seul pays où les musulmans sont majoritaires et où les non-musulmans ne vivent pas la peur au ventre, qu'il nous dise de quel pays il s'agit.

Nous ne le répèterons jamais assez: L'islam ne s'est jamais assimilé nulle part. L'islam est assimilateur.

Monsieur Le Bras, qui rappelle qu'il est polytechnicien, devrait aller rassurer les Italiens de la ville de Monfalcone avec ses « arguments scientifiques », chiffres à l'appui, car ils ont l'impression d'être remplacés par des immigrés musulmans extra-Européens.

Voici une courte vidéo montrant des bateaux remplis de clandestins « agrégés » et « chercheurs »: uniquement des hommes, en âge de combattre et de procréer. Ils crient « Allah Akbar », mais d'après Monsieur Le Bras, ils ne sont pas venus envahir, mais « se réaliser ».

Quelle est la meilleure « réalisation » pour un musulman croyant, qu'il soit diplômé ou pas ? La réponse est dans le coran et les hadiths: soumettre les non-musulmans à l'islam, et asservir ou tuer les récalcitrants.

La version des Nations Unies est un tantinet différente:

Les gauchistes parlent toujours des immigrés comme de victimes. Mon avis est que ce sont les Français prolétaires peu instruits dont parle Hervé Le Bras qui sont victimes de l'immigration que la France autorise depuis 40 ans. Si la France n'était pas si maternelle envers l'islam, son ennemi depuis le 8ème siècle, et si marâtre envers ses propres enfants, elle aurait investi dans l'instruction des écoliers français issus de familles modestes, au lieu de plonger dans le gouffre financier que génère l'immigration extra-européenne massive qu'elle a encouragée. Et elle n'aurait pas abandonné les écoliers français prolétaires à la vindicte des caïds des banlieues islamisées. Comment être un bon élève quand on va à l'école en rasant les murs ? Comment bénéficier d'un bon niveau d'instruction quand la plupart de vos camarades de classe viennent de familles où l'on ne parle pas français, et où l'on ne souhaite pas s'intégrer ?

Ce n'est pas le niveau d'instruction qui facilite ou entrave l'intégration des immigrés, mais leur nombre, et surtout leur loyauté envers le pays d'accueil. Les immigrés musulmans illettrés arrivés en France dans les années 1960 n'ont pas généré le climat d'insécurité généré par leurs enfants et petits-enfants, qui ont accédé, eux, à l'instruction.

Ces musulmans arrivés dans les années 1960 n'étaient justement pas suffisamment instruits pour s'associer et peser sur le gouvernement français comme les musulmans instruits le font actuellement. Et ils n'étaient pas suffisamment nombreux pour représenter l'enjeu électoral que les musulmans représentent aujourd'hui. Et disons-le, ils n'étaient pas généreusement financés par les monarchies pétrolières musulmanes comme c'est le cas aujourd'hui.

N'étant pas nés en France, ces immigrés maghrébins de la première génération avaient l'avantage de connaître les rudes conditions de vie dans leur pays d'origine, où leur statut modeste les exposait au mépris et à la maltraitance de leurs compatriotes plus nantis. Et ils savaient que leurs enfants

n'y seraient pas correctement instruits et soignés.

Cette première génération d'immigrés musulmans paisibles est donc venue en France pour y avoir une vie meilleure, mais pas pour s'y intégrer. Car la manière dont ils ont élevé leurs enfants prouve que dans la majorité des cas, il n'y avait pas d'intention d'intégration, ni d'allégeance envers la France.

Demander à un enfant d'immigré de faire siennes la langue, la culture et les coutumes d'un pays que ses parents lui présentent comme une nation ennemie est une violence psychologique. Je n'aurais pas pu aimer la langue et la culture française si mes parents avaient une dent contre la France. Je n'aurais pas pu être loyale envers la France si ma religion me la présentait comme un pays de mécréants, d'égarés, d'hypocrites, que Dieu me demande d'asservir et de massacrer. (1)

Monsieur Le Bras dit qu'aujourd'hui, les immigrés africains ont au moins le baccalauréat, et que beaucoup d'entre eux, notamment les Maghrébins, sont allés à l'université.

Quand on sait qu'en France, le bac ne vaut plus grand-chose de nos jours, on n'ose même pas imaginer le niveau du bac dans les pays africains ! (2)

Quant aux universités que ces immigrés africains ont fréquentées dans leur pays d'origine, les diplômes qu'elles délivrent ne bénéficient pas d'une équivalence en France dans la quasi-totalité des cas.

Il faut également garder à l'esprit que le commerce de faux diplômes n'a jamais été aussi florissant qu'aujourd'hui, ça va du faux bac jusqu'au faux doctorat. (3)

Par ailleurs, rappelons que beaucoup de terroristes musulmans étaient diplômés, et parfois issus de familles financièrement aisées, comme par exemple ceux qui ont commis les attentats du 11 septembre 2001 aux Etats-Unis. Souvenons-nous de Magdi Mahmoud al Nashar (4), l'artificier des attentats de Londres en 2005: il était Maître de Conférences en chimie à l'Université de Leeds. Ou Nidal Malik Hassan, le médecin

psychiatre de l'armée américaine, qui a commis un massacre parmi ses collègues, tuant 13 personnes, s'acharnant sur une jeune femme enceinte de 21 ans, et blessant une trentaine d'autres collègues. (5)

Humam al Balawi est lui aussi un médecin musulman, qui a commis un attentat terroriste en se faisant exploser en Afghanistan. Il est à l'origine de la « fatwa » lancée contre le Professeur Redeker. (6)

Plus récemment, en France, un musulman interne en chirurgie orthopédique à l'hôpital de la Timone à Marseille, a été intercepté en Turquie: il allait en Syrie rejoindre les combattants de l'Etat Islamique. (7)

Une étude fiable sur ce sujet (publiée sur le blog de Sami Aldeeb) démontre qu'une bonne moitié des terroristes musulmans ont un niveau équivalent à celui d'ingénieur, et que certains d'entre eux ont étudié dans des universités occidentales.

Parlons aussi des musulmans diplômés qui ne se livrent pas à des activités terroristes, mais qui ont un discours tellement haineux et mensonger vis-à-vis de la France qu'ils pourraient susciter des vocations terroristes.

Normalement, l'on s'attend à ce qu'un immigré qui a réussi en France soit un exemple positif et encourageant pour les autres immigrés. Au lieu de quoi, beaucoup de musulmans ayant bénéficié de l'accès à l'instruction grâce à la France, usent de cette instruction comme d'une arme contre la France, et font croire aux autres immigrés ou fils d'immigrés musulmans que la France entrave leur chemin vers la réussite.

Nous avons déjà évoqué le cas d'Abdel Rahmene Azzouzi (8), un chirurgien musulman qui doit sa réussite à la France, sur laquelle il crache son venin. Monsieur Azzouzi précise que le fait d'avoir acheté un château en France lui a permis de « renouer avec le rang qui aurait dû être le nôtre, et réglé mon problème avec la France à l'échelle individuelle ».

Que veut-il dire par « le rang qui aurait dû être le nôtre » ? Il est fils d'ouvrier ! Sans la France, il n'aurait probablement jamais pu devenir médecin.

Monsieur Azzouzi dit avoir un problème « individuel » à régler avec la France, qui a assuré son instruction scolaire et universitaire, ses soins médicaux, les allocations versées à ses parents, et leur logement à loyer modéré !

Non seulement il fait preuve d'ingratitude, mais de calomnie: il prétend que la République française a mis en place une « machinerie » dont l'objectif est « l'échec global » de la population maghrébine, qu'elle a « sciemment broyé ».

Peut-il nous donner l'exemple d'autres pays, en Occident ou ailleurs, où la population maghrébine a « globalement » réussi ? Les Maghrébins sont-ils « sciemment broyés » où qu'ils aillent ? Car même au Maghreb, les Maghrébins ne réussissent pas « globalement » !

Ceci n'est qu'un exemple parmi tant d'autres d'un musulman qui doit tout à la France, et qui use de son instruction et de sa position sociale pour donner aux jeunes maghrébins le sentiment que leurs échecs sont voulus et planifiés par la France, qui veut faire d'eux des parias. Ce discours mensonger n'est-il pas une incitation à la haine ? Ne pourrait-il pas pousser de jeunes musulmans à se radicaliser, et à passer à l'acte ?

L'exemple de Monsieur Azzouzi prouve qu'un musulman peut être instruit, et modéré en apparence, mais néanmoins dangereux.

Car enfin nous savons qu'une injustice réellement subie génère autant de révolte que le sentiment erroné d'avoir subi une injustice. Pour certains, se considérer comme une victime permet de légitimer leur violence.

Mais cela ne suffit pas toujours: il faut aussi que ces pseudo-victimes bénéficient d'un public complaisant, qui fasse semblant de croire à leurs malheurs supposés. Il faut également que ceux qui ne croient pas à la réalité de cette injustice se taisent, et ne leur fassent pas l'affront de remettre en question leur statut de victime.

Ainsi la gauche française, par complaisance ou haine de soi, refuse depuis des décennies de rétablir la vérité, de regarder les Maghrébins dans les yeux, et leur dire que ce sont leurs

ancêtres qui ont mis la France à feu et à sang, transformé la Méditerranée en coupe-gorge, et réduit des Français en esclavage. Et que c'est la colonisation française qui a mis fin à ces crimes, et libéré les Maghrébins du joug turc.

Leur dire aussi que ce sont leurs parents et grands-parents qui n'ont pas su saisir l'opportunité que la colonisation française leur offrait pour quitter la barbarie dans laquelle ils vivaient depuis l'invasion du Maghreb par l'islam, qui entraîna leur islamisation forcée.

Vous remarquerez que les immigrés chrétiens, juifs, athées ou ex-musulmans originaires de ces mêmes pays s'intègrent en France et dans le reste de l'Occident, ne se victimisent pas, ne vivent pas entre eux, ne circulent pas en meute, n'organisent pas d'émeutes, ne surpeuplent pas les prisons, et ne commettent pas d'attentats.

Dans les media, combien « d'intellectuels » musulmans, souvent nés en Occident, et parfois bardés de diplômes obtenus en Occident, rusent adroitement pour enfumer les occidentaux sur l'islam, les culpabiliser, et trouver des excuses aux terroristes musulmans ?

D'ailleurs comment peut-on qualifier un musulman « d'intellectuel » ? Un ex-musulman, oui, sans problème. Mais un musulman peut-il être un intellectuel alors qu'il adhère à une idéologie criminelle qui légalise le viol, la lapidation, la pédophilie, l'excision, l'amputation, la torture, la trahison, le pillage, le mariage forcé, le mariage de jouissance, la polygamie, la répudiation, ainsi que la mise à mort des apostats, des non-musulmans et des homosexuels ?

Un intellectuel peut-il se réclamer d'un « prophète » violeur, pédophile et sanguinaire ? Peut-il faire l'éloge d'une « religion » qui le condamne à mort s'il la quitte, renonçant ainsi à sa liberté de conscience ? (9)

Pour moi, « intellectuel musulman » est un oxymore. Il n'y a pas d'intellectuel sans libre-arbitre, donc il n'y a pas d'intellectuel musulman. Des diplômés, oui, mais aucun intellectuel.

Nous avons aujourd'hui le recul nécessaire pour le savoir: l'instruction n'engendre aucune loyauté pour celui qui se réclame d'une idéologie criminelle. Et sans loyauté, il n'y a pas de véritable intégration. Arrêtons d'avoir un orgasme à chaque fois qu'un musulman s'exprime correctement en français, car la francophonie est une chose, la francophilie en est une autre. (10)

Toutes les écoles, universités ou centres culturels que la France permet aux musulmans de fonder deviendront tôt ou tard des pépinières terroristes, où l'on dressera les enfants musulmans à n'être loyaux qu'envers la « oumma », composée des musulmans et d'eux seuls. On leur interdira de considérer les Français non-musulmans comme leurs compatriotes, puisque la notion de patrie est sacrilège en islam, et puisque Dieu dans le coran interdit toute amitié ou alliance avec les non-musulmans (11). On leur apprendra à insulter les juifs et les chrétiens 17 fois par jour dans leurs prières (12), et on les affublera du statut d'éternelles victimes, pour en faire d'éternels révoltés, émeutiers, délinquants, et pour certains, des terroristes.

Même les institutions éducatives non-musulmanes fréquentées majoritairement par des musulmans seront islamisées. Il suffit de voir les écoles publiques françaises où la majorité des élèves sont musulmans, et où l'on ne peut plus servir de la viande de porc, ni enseigner la Shoah. En France, il existe aussi des écoles religieuses chrétiennes où l'on ne sert plus de viande de porc, et où l'on ne peut plus enseigner le catéchisme aux élèves chrétiens, parce-que les élèves musulmans y sont devenus majoritaires. (13)

Qu'ils soient Africains ou pas, les musulmans qui débarquent massivement en Europe n'adhéreront pas à la laïcité: ils islamiseront l'Europe.

D'autre part, et indépendamment de la religion, l'Europe est le continent de peuples blancs. Doivent-ils demander aux Africains la permission de demeurer blancs ? Les Africains ne

disent-ils pas que l'Afrique leur appartient ?

Je me souviens de mon ancien professeur de Libertés Publiques, une militante immigrationniste qui n'a jamais goûté aux joies du vivre-ensemble avec l'islam, vu qu'elle habite au centre de Paris, à deux pas du Panthéon. Si elle nous lit, je voudrais lui rappeler que contrairement à ce qu'elle raconte d'un air triomphant dans son cours, Europe n'a pas été enlevée par Zeus sur les rivages d'une ville ARABE.

Car Sidon à cette époque était une ville phénicienne, pas arabe !

La légende dit que la princesse Europe, fille du roi de Tyr, est bien venue du Proche-Orient, mais cela ne veut pas dire qu'elle avait des racines arabes.

Et nul besoin d'être polytechnicien pour savoir que depuis le 8ème siècle, l'islam a toujours été l'agresseur et l'ennemi juré de l'Europe, et que par conséquent, une catastrophe de dimensions mythologiques nous pend au nez.

(1)

<http://ripostelaique.com/mon-coran-mautorise-a-tuer-tous-les-musulmans.html>

(2) <http://resistancerepublicaine.com/2017/06/29/resultats-du-bac-2017-99999-de-recus-les-notes-sont-augmentees-de-maniere-artificielle/>

(3)

http://www.lemonde.fr/campus/article/2017/05/30/le-trafic-de-faux-diplomes-prospere-sur-internet_5135916_4401467.html

(4)

<https://forums.spacebattles.com/threads/possible-conspirator-in-london-bombings-arrested-in-egypt.86278/>

(5)

<http://www.parismatch.com/Actu/International/Fort-Hood-Qui-est-vraiment-Nidal-Malik-Hasan-144093>

(6)

<http://www.leparisien.fr/faits-divers/le-kamikaze-anti-cia-vo-lait-tuer-robert-redeker-07-01-2010-767852.php>

(7)

<http://www.laprovence.com/actu/en-direct/4258437/exclusif-djih-adisme-un-interne-en-medecine-marseillais-arrete-en-turquie.html>

(8)

http://www.salamnews.fr/Abdel-Rahmene-Azzouzi-L-avenir-nous-appartient-_a54.html

(9)

(10)

<http://resistancerepublicaine.com/2017/04/20/pourquoi-ce-musulman-parlant-francais-connaissant-racine-par-coeur-voile-t-il-sa-fille-de-4-ans/>

(11) Coran, sourate 5, verset 51:

« Ô vous les croyants! Ne prenez pas pour alliés les juifs et les chrétiens, ils sont alliés les uns des autres. Celui d'entre vous qui les prend pour alliés devient un des leurs. Allah ne guide pas les gens oppresseurs. »

(12)

<http://islam-connaissance.blogspot.fr/2014/11/sami-aldeeb-la-fatiha-et-la-culture-de.html>

(13)

<http://resistancerepublicaine.com/2017/06/13/temoignage-je-vis-dans-une-ville-musulmane-en-france/>