

Région Centre : Gourault, ministre dégénéré du macronisme va faire la paire avec la gourdasse Colboc

écrit par Maxime | 25 juin 2017

Gourault, ministre sans portefeuille précis auprès du ministre de l'Intérieur, apparaît à la journée nationale des pompiers. A-t-elle évoqué les pompiers caillassés dans les quartiers ? Caillassés par des personnes qui, peut-être, bénéficieront de l'enveloppe de 15.000 euros par jeune embauché selon le programme de Macron ?

<http://www.lanouvellerepublique.fr/Loir-et-Cher/Actualite/Faits-divers-justice/n/Contenus/Articles/2017/06/25/Journee-des-pompiers-une-ministre-et-des-defis-3146370>

Une discrimination injuste visant à faire croire qu'on pourra ainsi acheter la paix sociale.

Outre le fait que le procédé est injuste et condamnable, il n'est pas sûr que l'objectif pourra être atteint...

Les autres jeunes peuvent aller se faire voir...

Faut-il en conclure qu'ils n'auront qu'à allumer des feux de poubelles pour se faire embaucher, après avoir lapidé eux aussi des pompiers ?

Avec un peu de chance, ils bénéficieront ainsi de la faveur macronienne, à moins que le Conseil constitutionnel fasse ce qu'il doit faire, à savoir la censurer si jamais on arrive à trouver dans cette assemblée où En marche a la majorité absolue assez de députés pour s'allier et s'y opposer.

Car côté LR, on ne fait pas beaucoup mieux, proposant une exonération de charges pour les jeunes en alternance seulement.

Les autres peuvent donc aussi aller se faire voir.

D'autant plus inefficace pour lutter contre le chômage des jeunes que les patrons aiment beaucoup l'alternance. On favorise ainsi le patronat en le confortant dans ses choix de recrutement.

Peut-on penser que PS et extrême-gauche s'opposeront à ce que soient privilégiés leur clientèle, à savoir les quartiers ? On peut en douter.

Seuls les députés patriotes (j'y inclus Dupont-Aignan par exemple) seront en mesure de s'opposer à cette discrimination contraire à la Constitution, mais ils seront trop peu nombreux pour saisir le Conseil constitutionnel.

Gourault est une ministre très emblématique du macronisme : une pensée dégénérée et incohérente.

Seulement, elle appartenait au Modem, elle était donc fréquentable officiellement grâce au ralliement bayrouïste.

Pourtant, elle s'était opposée au mariage pour tous au nom du « symbole ».

<http://www.lesinrocks.com/2017/06/22/actualite/quand-la-nouvelle-ministre-votait-contre-le-mariage-pour-tous-11958156/>

Il serait bon que l'intéressée lise nos textes fondamentaux qui ne permettent pas de faire obstacle à l'égalité au nom des « symboles ». La Constitution n'est pas à la carte, c'est notre pacte fondamental, contrat social garant du respect des droits de tous !

Heureusement, sinon on n'aurait jamais rien réformé dans un sens positif.

La même ne pourrait pas faire de politique si, au nom du « symbole », on avait refusé le droit de vote des femmes.

Parce que « le symbole », c'est la femme confinée dans sa cuisine.

« Le symbole », c'est la femme soumise à son mari.

Le symbole n'est que le masque de la tradition ou de la

réaction, pas celui du progrès.

Mais si on a cette approche philosophique, alors il faut rallier l'extrême-droite qui fait prévaloir les traditions sur la relecture républicaine du droit.

Or, l'intéressée s'est farouchement opposée à une alliance avec le FN, même à l'époque où les conservateurs très à droite y prédominaient.

<http://www.lesinrocks.com/2017/06/22/actualite/quand-la-nouvel-le-ministre-votait-contre-le-mariage-pour-tous-11958156/>

Encore aujourd'hui, le grand danger pour elle, c'est le FN. Bref, aucune cohérence idéologique, typique de ce que veut Macron : des ministres et députés tous azimuts pour mieux dissimuler les intentions réelles de celui qui est aux manettes. Et l'arrière-boutique.

Mais les Français ont trouvé que ce « grand n'importe quoi » changeait, qu'on aurait enfin une rupture avec les politiques qui ont échoué.

Interrogée par La Nouvelle république à propos du ralliement final de Bayrou à Macron, elle fournit une réponse qui ne peut que laisser dubitatif.

« Il a critiqué Emmanuel Macron pour ses liens avec le monde de l'argent. N'est-ce pas contradictoire ?

« C'est pour cela que la chose à laquelle François Bayrou tient par-dessus tout c'est une loi de moralisation de la vie politique. (NDLR : cela fait partie des quatre exigences préalables posées par François Bayrou à Emmanuel Macron). Toute sa vie il a refusé que les intérêts privés et les intérêts politiques soient mélangés. Cette exigence ne peut que renforcer Emmanuel Macron. »

Renforcer Macron en le « moralisant »... se rallier à Macron pour le soumettre à une discipline, c'est hilarant. **La loi de Bayrou aurait été destinée si l'on comprend bien à blanchir Macron ?**

Un petit tour à la machine législative, et Macron ne serait plus le candidat -devenu président – des « forces de

l'argent » ???

Très drôle !

<http://www.lefigaro.fr/politique/le-scan/citations/2016/09/07/25002-20160907ARTFIG00096-francois-bayrou-et-erille-macron-le-candidat-des-forces-de-l-argent.php>

Décidément, on est très en forme dans la région Centre, avec la députée [Colboc](#), on va pouvoir organiser un concours pour voir laquelle des deux est la plus « brillante »!