

# Et c'est parti, une nouvelle guerre de plus ! Les USA lancent 60 missiles Tomahawk sur la Syrie

écrit par Christine Tasin | 8 avril 2017

Le 6 avril 2017 par [alpineski](#).

Les États-Unis veulent davantage de pays radicalisés au Moyen Orient. Ils prennent le risque de déclencher une troisième guerre mondiale en lançant des dizaines de missiles de croisière jeudi soir sur une base aérienne en Syrie. En réponse à cette attaque, des officiels militaires sur NBC News affirment que les USA sont convaincus que le gouvernement syrien a fait usage, ce mardi, d'armes chimiques prohibées, lesquelles ont tué au moins une centaine de personnes.

Selon ces officiels, deux navires de guerre croisant en mer Méditerranée ont lancé au moins 50 missiles Tomahawk sur une cible unique : la base aérienne Ash Sha'irat laquelle est située dans la province de Homs, à l'ouest de la Syrie.

Comme d'habitude, les principaux médias et le gouvernement US se sont empressés, sans considérer d'autres hypothèses, d'accuser le gouvernement syrien, le rendant responsable d'une nouvelle attaque à l'arme chimique.

Un scénario possible pourrait être que les forces aériennes syriennes aient bombardé un dépôt d'armes appartenant aux rebelles, en ignorant que ce dépôt contenait des armes chimiques, lesquelles ont pu s'échapper après rupture des contenants. Cela pourrait être aussi Al Qaïda qui pourrait avoir planifié une telle attaque au vu du peu de cas que cette organisation fait de la vie d'innocents.

Alors qu'il est difficile, si tôt après l'attaque, de trier le vrai du faux, ces hypothèses alternatives, selon ce que l'on a pu me dire, sont sérieusement examinées par les services d'espionnage US. Une des sources envisage que ce serait la Turquie qui aurait approvisionné les rebelles en gaz toxique (lequel n'est pas encore formellement identifié), la cible étant les forces Kurdes qui opèrent dans le nord de la Syrie le long de la frontière turque. Autre possibilité, une attaque contre une ville contrôlée par le gouvernement syrien telle que Damas.

Dans l'immédiat, selon le NY Times, tout ce dont nous disposons c'est ce maigre témoignage d'un unique « témoin ».

L'ambassadeur américain auprès de l'ONU, Mme [Nikki Haley](#) a tenu un discours théâtral – debout et montrant des photos d'enfants sans vie, posant cette question à la Russie : « Combien d'enfants doivent perdre la vie avant que la Russie s'en inquiète ? ».

Les Russes voient les choses différemment sur ce qui s'est passé à Idlib. Ils soutiennent que Assad a attaqué un dépôt d'armes appartenant à daesh lequel dépôt contenait des armes chimiques.

Regardons ce que nous avons comme informations au fur et à mesure que le temps passe. La guerre voulue par les [néoconservateurs](#) durant ces cinq dernières années en Syrie dont l'objectif était de remplacer Assad par un chef « pro occidental » vient à l'instant d'être déclenchée par Trump. [Bannon](#), débarqué du [NSC](#) [NdT : Conseil de Sécurité Nationale], suite aux informations que le gendre de Trump, Jared Kushner, a confiées à son complice de la première heure [Joe Scarborough](#) [NdT : [voir cet article concernant les thèses de Bannon](#) pour plus d'informations]. Nikki Haley, à la tribune de l'ONU, s'en est pris à la Russie, la Syrie et l'Iran. Trump « a changé d'avis ». [Rex Tillerson](#) a dit à la Russie de « reconsidérer Assad ».

En dernier lieu, Trump a contacté Mme Merkel pour parler de l'Ukraine.

On assiste là, soit au meilleur match de water-polo de dixième division jamais joué, ou on se fait avoir.

(1)

**Traduit de l'anglais par Denis.**

Source :  
[http://conservativepapers.com/news/2017/04/06/so-it-begins-usa-at-war-again-u-s-launches-60-tomahawk-missiles-at-syria/?utm\\_source=feedburner&utm\\_medium=email&utm\\_campaign=Feed%3A+TheConservativePapers+%28The+Conservative+Papers%29](http://conservativepapers.com/news/2017/04/06/so-it-begins-usa-at-war-again-u-s-launches-60-tomahawk-missiles-at-syria/?utm_source=feedburner&utm_medium=email&utm_campaign=Feed%3A+TheConservativePapers+%28The+Conservative+Papers%29)

(1) L'article original en anglais se termine par « motive »... dont je ne vois pas ce qu'il vient faire là-dedans ni quel sens on doit lui donner...