

Inscription en fac : priorité à l'inscription des migrants, responsables du seul prétendu baby-boom ?

écrit par Maxime | 6 avril 2017

<http://resistancerepublicaine.com/2017/04/02/grace-a-bel-kacem-macron-le-cancer-sera-prioritaire-votre-bon-eleve-de-fils-ne-sera-pas-affecte-ou-il-veut/>

« Pendant ce temps, on trouve même des places pour les clandestins dans les facs, pendant que nos jeunes sont obligés de faire des heures de transport pour aller loin de chez eux ou de changer de ville, avec les frais que cela suppose ».

Pour réagir à cette réflexion de Claude, je relève un article qui évoque l'explosion des demandes d'inscription en université en le justifiant par un soi-disant baby boom de l'an 2000.

<http://france3-regions.francetvinfo.fr/nouvelle-aquitaine/vienne/poitiers/poitiers-demandes-inscription-universite-explosent-1224521.html>

Je me demande si ce ne sont pas plutôt, aussi voire surtout, les migrants fraîchement arrivés qui s'inscrivent...

On peut trouver sur le net un article très développé à ce sujet et qui aborde aussi la question des conséquences financières de cet accueil :

<http://theconversation.com/accueillir-et-accompagner-des-refugies-a-luniversite-le-cas-de-nanterre-74417>

Verra-t-on se produire en province les mêmes difficultés qu'en région parisienne quant au manque de places ?

<http://www.leparisien.fr/societe/pour-m-inscrire-c-est-mort-14-09-2016-6118369.php>

<http://etudiant.aujourd'hui.fr/etudiant/info/universites-faute-de-place-les-etudiants-ne-parviennent-pas-a-s-inscrire.html>

Ces migrants resteront-ils en France à l'issue de leurs études dans un contexte d'emploi particulièrement tendu ? Qui ira reconstruire leur pays ?

Il serait en tous cas intéressant de mener une petite enquête autour de ce supposé « baby boom ».

Est-ce que vraiment toutes les familles ont été autant inspirées qu'on le dit par l'an 2000 pour procréer comme des lapins, ou bien n'est-ce pas simplement dû au fait que le grand remplacement commençait à produire ses effets ?

En 2002, on nous donnait l'exemple de Laeticia Casta notamment, mais quid des autres... était-elle vraiment représentative du phénomène ?

http://lexpansion.lexpress.fr/actualite-economique/la-france-en-plein-baby-boom_1359535.html

On nous sortait des phrases du type : « la France, historiquement malthusienne, est désormais le pays d'Europe le plus nataliste : les Français ont eu peur de mourir ! ». Mais bien sûr, et la marmotte elle met le chocolat dans le papier d'alu... ou la cigogne la couche du bébé à la poubelle.

Et on nous expliquait qu'avec la baisse du temps de travail, les femmes trouvaient le temps de procréer. Il me semble quand même qu'un bébé demande quand même plus que 4 heures par semaine d'attention et de temps libre...

Finalement, y a-t-il vraiment eu le baby boom qu'on nous décrit, c'est-à-dire une explosion de la démographie des Français de souche (sinon une comparaison sur le long terme n'a guère de sens), baby boom qu'on a invoqué régulièrement pour expliquer les inscriptions en hausse dans les collèges, lycées et maintenant Facultés ?

http://www.la-croix.com/Archives/2010-09-16/Education.-La-generation-du-baby-boom-des-annees-2000-entre-au-college-_NP_-2010-09-16-385469

<http://www.lefigaro.fr/actualite-france/2015/09/03/01016-20150>

[903ARTFIG00367-les-enfants-du-baby-boom-saturent-les-lycees.php](#)