

Trump aux musulmans américains : « Embrassez le christianisme, payez la Jizya ou mourez ! »

écrit par Jack | 24 février 2017

16 février 2017, par [Raymond Ibrahim](http://raymondibrahim.com)

<http://raymondibrahim.com/2017/02/16/trump-american-muslims-embrace-christianity-pay-jizya-die/>

Dr. Ahmed 'Abdu Maher

Alors que les libéraux et gauchistes américains continuent de dépeindre l'interdiction d'immigration de Donald Trump contre sept pays musulmans dans les pires termes possibles, du « racisme » à « l'islamophobie », et que les militants musulmans continuent de prétendre avoir subi un « choc et un traumatisme », un Égyptien solitaire pose quelques questions pertinentes auxquelles peu de musulmans osent répondre.

Le Dr. Ahmed 'Abdu Maher est un chercheur et militant politique qui apparaît régulièrement à la télévision en langue arabe et qui possède un long dossier [d'exposition](#) des institutions islamiques comme Al Azhar pour l'utilisation de textes et programmes qui font la promotion du terrorisme au nom de l'islam. Le 6 février dernier, il a posté une brève [vidéo](#) de lui-même parlant en arabe, dont voici quelques parties pertinentes traduites par l'auteur de l'article, Raymond Ibrahim :

« Chers amis, à propos de la victoire présidentielle de Donald Trump, nous aimerions poser ces questions à nos frères, les fuqaha (juristes de la loi islamique) et les ulema (érudits de l'islam) : si cet homme, qui à plus d'une occasion a annoncé qu'il ne voulait pas de musulmans, forçait, par les armes, la

majorité des musulmans qui vivent en Amérique, à devenir chrétiens ou à payer la jizya, ou s'il confisquait leurs maisons, tuait les hommes et asservissait leurs femmes et leurs filles et les vendait sur les marchés d'esclaves. S'il devait faire tout cela, serait-il considéré comme un raciste et un terroriste ou non ?

Bien sûr, je ne fais qu'une hypothèse et je sais que la Bible et sa religion ne favorisent pas de telles choses, mais supposons simplement : serait-il un raciste ou pas ? Serait-il un terroriste ou non ? Comment se fait-il alors, quand on y pense, que dans notre jurisprudence islamique, que vous nous enseignez, que tous les imams conviennent que les « ouvertures islamiques » (autrement dit les « conquêtes ») soient la manière de diffuser l'islam ? Ce mot « ouvertures » [futuhât], nous devons y être sensibles ! Les ouvertures islamiques signifient des épées et des tueries. Les ouvertures islamiques, par lesquelles des maisons, châteaux et territoires ont été dévastés, font partie d'un islam que vous essayez de nous faire suivre.

Alors, je me demande O cheikh, O chef de ce centre-ci ou de ce centre-là islamique de New York, aimeriez-vous voir cela arriver à votre femme et à votre fille ? Souhaitez-vous, tel ou tel cheikh, accepter que cela soit fait à vos enfants ? Que votre fille rejoigne ce combattant (comme esclave), que votre fils rejoigne ce combattant, qu'un cinquième du butin aille au calife et ainsi de suite ? Je veux dire, n'est-ce pas ce que vous appelez la charia d'Allah ? Alors, faisons l'effort de réfléchir pour discerner ce qui est juste et ce qui ne va pas ».

Pour ceux peu familiers avec le sujet, le Dr. Maher se réfère aux conquêtes islamiques de l'histoire, qui, dans la tradition musulmane, sont désignées en termes glorieux comme des « ouvertures » altruistes (futuhât) qui ont permis à la lumière de l'islam d'éclairer l'humanité. **Pendant des siècles, les armées musulmanes ont envahi des territoires non musulmans,**

donnant aux habitants trois options : se convertir à l'Islam, payer la jizya (argent d'hommage) et accepter le statut de troisième classe comme dhimmi « humilié » (voir le Coran, sourate 9:29), ou faire face à l'épée, la mort et l'esclavage. La plupart ont « vu la lumière » et « le monde musulman » est né.

Non seulement est-ce ainsi que les musulmans se sont comportés vis-à-vis des non-musulmans pendant près de 1400 ans, mais la loi islamique, fondée sur la volonté transcendante et immuable d'Allah, prescrit encore cette approche aux non-musulmans.

Dans ce contexte, de quoi se plaignent les musulmans, demande le Dr. Maher. Tout ce que Trump a voulu faire était d'interdire l'immigration de pays musulmans étroitement liés au terrorisme. Qu'en serait-il s'il avait réellement traité les musulmans d'Amérique de la façon dont les musulmans ont toujours traité les non-musulmans sous leur autorité, de la façon dont la loi islamique, la charia, l'exige, qui est bien pire que simplement interdire l'immigration des pays terroristes dans l'intérêt de se préserver ?

Pour conclure, notez que si le Dr. Maher fait partie de la minorité de musulmans qui déplore ouvertement l'hypocrisie et la double moralité de ses coreligionnaires, la plupart des musulmans du monde, notamment, sinon surtout ceux d'Amérique qui feignent actuellement un traumatisme dans les propos « blessants » et « préjudiciables » de Trump, savent pertinemment de quoi il parle.

NDLR

Notre titre n'est pas, bien entendu, à prendre au sens propre, il s'agit d'une hypothèse, d'une fiction... nécessaire pour faire comprendre aux musulmans à quel point les demandes de Donald Trump sont insignifiantes par rapport à celles des musulmans qui s'installent en pays conquis.